

คำนำ

มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้รับเกียรติเป็นเจ้าภาพในการจัดโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 ในระหว่างวันที่ 2 – 3 สิงหาคม 2561 โดยกำหนดหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินโครงการตามเกณฑ์คุณภาพมาตรฐานการศึกษา ซึ่งมีประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 5 ประเด็น ดังนี้

- 1) เทคนิคการสอนแบบมีอาชีพ
- 2) การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา
- 3) เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal)
- 4) การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม : Good practice
- 5) เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ในการดำเนินโครงการในครั้งนี้ ได้รับเกียรติจาก ศาสตราจารย์ ดร.สัมพันธ์ ฤทธิเดช อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นประธานเปิดงาน และศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา ประเทพา รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กล่าวรายงาน ซึ่งการจัดโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อสนับสนุนการร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตลอดจนการรับฟังและเรียนรู้จากวิทยากรผู้เชี่ยวชาญ 2) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล ความรู้ ประสบการณ์และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตลอดจนการรับฟังและเรียนรู้จากวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ 3) เพื่อสนับสนุนและพัฒนาความร่วมมือเครือข่ายการจัดการความรู้ระหว่างสถาบันการศึกษา และ 4) เพื่อค้นหาและรวบรวมแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ทั้งนี้ โดยได้รับความอนุเคราะห์จาก ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช ประธานกรรมการมูลนิธิสถาบันส่งเสริมการจัดการความรู้เพื่อสังคม (สคส.) บรรยายพิเศษ ในหัวข้อ “ถอดสลักอุดมศึกษานำพาพัฒนาสังคม บริบทไทย 4.0” และได้รับความอนุเคราะห์จาก ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยาคำ รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา รองศาสตราจารย์ ดร.วิทยา เมฆขำ และอาจารย์ ดร.สิรินทร์ทิพย์ บุญมี เป็นวิทยากรบรรยายประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้ง 5 ประเด็น ในการจัดโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากบุคลากรสมาชิกเครือข่าย และค้นหา รวบรวมแนวปฏิบัติที่ดีในประเด็นต่างๆ

มหาวิทยาลัยมหาสารคามขอขอบคุณท่านวิทยากร ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรจากทุกสถาบันการศึกษาทุกท่านที่ได้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่ายฯ ในครั้งนี้ มหาวิทยาลัยมหาสารคามหวังเป็นอย่างยิ่งว่า บุคลากรทุกท่านที่ได้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 นี้ จะสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยต่อไป

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตุลาคม 2561

สารบัญ

	หน้า
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาของโครงการ	1
วัตถุประสงค์	1
กลุ่มเป้าหมาย/ผู้เข้าร่วมโครงการ	1
ระยะเวลาและสถานที่ดำเนินโครงการ	2
วิธีการดำเนินการ	2
วิทยากรและบรรยายพิเศษ	2
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	3
กำหนดการ	3
ส่วนที่ 2 สรุปประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	5
สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	5
สรุปแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	6
กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบมืออาชีพ (เฉพาะอาจารย์เท่านั้น)	6
กลุ่มที่ 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา.....	8
กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal)	9
กลุ่มที่ 4 การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม : Good practice (เฉพาะอาจารย์เท่านั้น)	11
กลุ่มที่ 5 เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	13
ส่วนที่ 3 สรุปผลการประเมินโครงการ	14
ข้อมูลทั่วไป	14
ความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ	15
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	19
ภาคผนวก	21
ภาคผนวก ก ภาพกิจกรรม	22
ภาคผนวก ข รายชื่อผู้เข้าร่วมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้	24
ภาคผนวก ค เอกสารประกอบการบรรยาย	28
ภาคผนวก ง สรุปโครงการสัมมนาเครือข่าย Mini_UKM ครั้งที่ 18	48

ส่วนที่ 1 บทนำ

ความเป็นมาของโครงการ

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ส่วนราชการมีหน้าที่พัฒนาความรู้ในส่วนราชการ เพื่อให้มีลักษณะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ และมาตรฐานการอุดมศึกษา ข้อที่ 3 มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ มีการแสวงหา การสร้าง และการจัดการความรู้ตามแนวทาง/หลักการ อันนำไปสู่สังคมฐานความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีการรวบรวมองค์ความรู้ที่มีอยู่ในหน่วยงาน ซึ่งกระจัดกระจาย อยู่ในตัวบุคคล หรือเอกสารมาพัฒนาให้เป็นระบบ เพื่อให้ทุกคนในหน่วยงานสามารถเข้าถึงความรู้ และพัฒนาตนเองให้เป็นผู้รู้ รวมทั้งปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลให้มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยมหาวิทยาลัยมหาสารคามได้ดำเนินการจัดการความรู้ทั้งภายในมหาวิทยาลัย และดำเนินการจัดการความรู้ร่วมกับเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา หรือ Mini_UKM มาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งในปัจจุบันประกอบด้วยสมาชิกเครือข่ายมีทั้งหมด 6 มหาวิทยาลัย ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี 2) มหาวิทยาลัยนครพนม 3) มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ 4) มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา 5) มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ และ 6) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยมีการดำเนินกิจกรรมร่วมกันของเครือข่ายมาแล้ว 18 ครั้ง และได้มีการหมุนเวียนมหาวิทยาลัยที่เป็นสมาชิกเครือข่ายในการเป็นเจ้าภาพจัดโครงการฯ ในทุกปี

ทั้งนี้ โดยในปี 2561 มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้รับมอบหมายจากเครือข่ายฯ ให้เป็นเจ้าภาพ จัดโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 ในการนี้ ศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงได้กำหนด จัดโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 ขึ้น ในระหว่างวันที่ 2 - 3 สิงหาคม 2561

วัตถุประสงค์

1. เพื่อสนับสนุนการร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ข้อมูล ความรู้ ประสบการณ์ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตลอดจนการรับฟังและเรียนรู้ จากวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
2. เพื่อสนับสนุนและพัฒนาความร่วมมือเครือข่ายการจัดการความรู้ระหว่างสถาบันการศึกษา
3. เพื่อค้นหาและรวบรวมแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

กลุ่มเป้าหมาย/ผู้เข้าร่วมโครงการ

ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ซึ่งเป็นบุคลากรที่มหาวิทยาลัยมีความประสงค์ เข้าร่วมโครงการในการสัมมนาเครือข่าย จำนวน 300 คน ประกอบด้วย

- 1) ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำนวน 170 คน
- 2) มหาวิทยาลัยเครือข่าย Mini_UKM 5 สถาบัน จำนวน 50 คน

- (1) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- (2) มหาวิทยาลัยนครพนม
- (3) มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
- (4) มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
- (5) มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
- 3) มหาวิทยาลัยอื่นๆ จำนวน 50 คน
- 4) วิทยากร วิทยากรพี่เลี้ยงกลุ่ม และผู้จัดโครงการ จำนวน 30 คน

ระยะเวลาและสถานที่ดำเนินโครงการ

วันที่ 2 - 3 สิงหาคม 2561 ณ ห้องประชุมแม่น้ำของ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม

วิธีการดำเนินการ

1. ให้มหาวิทยาลัยเครือข่ายและสถาบันอื่นๆที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมการสัมมนา คัดเลือกบุคลากรและสมัครเข้าร่วมกิจกรรม (พร้อมโอนเงินค่าลงทะเบียน) ทั้งนี้ บุคลากรที่เข้าร่วมโครงการต้องเป็นผู้ที่มีความรู้หรือประสบการณ์ที่ตรงกับหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยมหาวิทยาลัยสามารถส่งบุคลากรเข้าร่วม ไม่เกินจำนวน 10 คน ค่าลงทะเบียน 10,000 บาท และบุคลากรจากสถาบันอื่นๆนอกเครือข่ายต้องชำระค่าลงทะเบียน คนละ 1,500 บาท

2. กำหนดแจ้งรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่ายฯ พร้อมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในวันที่ 13 กรกฎาคม 2561

3. กำหนดให้บุคลากรที่เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตามที่เลือกในแต่ละประเด็น ซึ่งมีทั้งหมด 5 ประเด็น คือ 1) เทคนิคการสอนแบบมีออาชีพ 2) การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา 3) เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal) 4) การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม : Good practice และ 5) เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ส่งเรื่องเล่าตามประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่เลือกและแบบฟอร์มที่กำหนด ส่งให้มหาวิทยาลัยมหาสารคามเพื่อรวบรวมจัดทำเป็นเอกสารประกอบการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และประกอบการวางแผนการจัดกิจกรรมสัมมนา วันที่ 13 กรกฎาคม 2561

4. การประเมินโครงการจากแบบสอบถาม การทบทวนก่อนกิจกรรม (Before Action Review : BAR) การทบทวนหลังกิจกรรม (After Action Review : AAR) และการถอดบทเรียนหลังกิจกรรมการเรียนรู้ (After Learning Review : ALR)

วิทยากรและบรรยายพิเศษ

1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช
2. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศ์ธร
3. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยาคำ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.วิทยา เมฆคำ
5. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา
6. อาจารย์ ดร.สิรินทร์ทิพย์ บุญมี

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. เกิดการสนับสนุนการร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตลอดจนการรับฟังและเรียนรู้จากวิทยากรผู้เชี่ยวชาญ
2. เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูล ความรู้ ประสบการณ์ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตามหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตลอดจนการรับฟังและเรียนรู้จากวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
3. เกิดการสนับสนุนและพัฒนาความร่วมมือเครือข่ายการจัดการความรู้ระหว่างสถาบันการศึกษา
4. เกิดการค้นหาและรวบรวมแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

กำหนดการ

วัน/เวลา (น.)	กิจกรรม	สถานที่
วันพฤหัสบดีที่ 2 สิงหาคม 2561		
08.30 – 09.00	ลงทะเบียน	ห้องประชุมแม่น้ำของ ชั้น 2
09.00 – 09.20	พิธีเปิด “โครงการการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐาน Mini_UKM ครั้งที่ 19” โดย ศาสตราจารย์ ดร.สัมพันธ์ ฤทธิเดช อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม	
09.20 – 10.00	สรุปผลการดำเนินงาน Mini_UKM ครั้งที่ 18 โดยตัวแทนผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	
10.00 – 10.30	-----รับประทานอาหารว่าง-----	
10.30 – 12.00	บรรยายพิเศษ เรื่อง “ถอดสกัดอุดมศึกษา นำพาพัฒนาสังคม บริบทไทย 4.0” โดย ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช ประธานกรรมการมูลนิธิสถาบันส่งเสริมการจัดการความรู้เพื่อสังคม (สคส.)	
12.00 – 13.00	-----รับประทานอาหารกลางวัน-----	
13.00 – 13.30	Before Action Review โดย รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยคำ	ห้องประชุมแม่น้ำของ ชั้น 2
13.30 – 14.45	แบ่งกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ :	
	กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบมีอาชีพ (เฉพาะอาจารย์เท่านั้น) วิทยากร โดย อาจารย์ ดร.สิรินทร์ทิพย์ บุญมี	ห้อง HS209
	กลุ่มที่ 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา วิทยากร โดย รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยคำ	ห้อง HS210
	กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal) วิทยากร โดย รองศาสตราจารย์ ดร.วิทยา เมฆขำ	ห้อง HS211
	กลุ่มที่ 4 การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม : Good practice (เฉพาะอาจารย์เท่านั้น) วิทยากร โดย ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ห้อง HS212
	กลุ่มที่ 5 เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา วิทยากร โดย รองศาสตราจารย์กัลณกา สาคิตธาดา	ห้อง HS213
14.45 – 15.00	-----รับประทานอาหารว่าง-----	
15.00 – 16.30	แบ่งกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (ต่อ)	
16.30 – 17.30	ทีม Facilitator ประชุมสรุปประเด็นความรู้ร่วมกัน พร้อมทั้งจัดทำข้อมูลและเอกสารประกอบการนำเสนอ	
17.00 – 18.30	Business Meeting (เฉพาะตัวแทนผู้บริหารสมาชิกเครือข่าย 6 สถาบัน)	ห้องประชุมอินทนิล

วัน/เวลา (น.)	กิจกรรม	สถานที่
		ชั้น 1
วันศุกร์ที่ 3 สิงหาคม 2561		
09.00 – 10.45	นำเสนอสรุปการจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยทีม Facilitator 1) กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบมืออาชีพ 2) กลุ่มที่ 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา 3) กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุน (Proposal) 4) กลุ่มที่ 4 การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม : Good practice 5) กลุ่มที่ 5 เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	ห้องประชุมแม่น้ำของ ชั้น 2
10.45 – 11.00	-----รับประทานอาหารว่าง-----	
11.00 – 11.30	นำเสนอ Good practice มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หัวข้อ “การบริการวิชาการแก่ชุมชน 4in1” โดย ตัวแทนจากคณะกรรมการบริหารงานบริการวิชาการสู่ชุมชน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ห้องประชุมแม่น้ำของ ชั้น 2
11.30 – 12.00	พิธีปิด โครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาคุณภาพ มาตรฐาน (Mini_UKM) ครั้งที่ 19 และมอบของที่ระลึก พร้อมพิธีมอบธง เจ้าภาพครั้งต่อไป	
12.00 – 13.00	-----รับประทานอาหารกลางวัน-----	
13.00	ผู้เข้าร่วมโครงการเดินทางกลับโดยสวัสดิภาพ	

ส่วนที่ 2

สรุปประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

1. สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ

สถาบัน	จำนวนผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้						จำนวน ผู้เข้าร่วม ฟัง บรรยาย	รวม ทั้งสิ้น
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3	กลุ่ม 4	กลุ่ม 5	รวม		
1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	11	5	2	3	2	23	207	230
2) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	5	3		1	6	15		15
3) มหาวิทยาลัยนครพนม		4	3	2	1	10		10
4) มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	4	1	2	3	2	12		12
5) มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	1	4	4	1	2	12		14
6) มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์						0		0
7) มหาวิทยาลัย อื่นๆ	10	3	4	3	3	23		23
(1) วิทยาลัยสิรินธรขอนแก่น	1					1		1
(2) มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ		1	3			4		4
(3) มหาวิทยาลัยบูรพา (สระแก้ว)	1		1	1		3		3
(4) มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอีสาน				1		1		1
(5) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรี					1	1		1
(6) มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัยวิทยาเขตขอนแก่น					1	1		1
(7) มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	5					5		5
(8) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา				1		1		1
(9) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	1	2			1	4		4
(10) วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดขอนแก่น	2					2		2
รวมผู้เข้าร่วมโครงการ ครั้งที่ 19	31	20	15	13	16	95	207	327

2. สรุปแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบมีอชีพ (Key success Factors)

1. ผู้เรียน

- คำนึงว่าก่อนเรียน
- ใช้สื่อ / เทคโนโลยี

2. การจัดการเรียน-การสอน (กระบวนการเรียนรู้)

- การเรียน การสอน ที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม
- การเรียน การสอนแบบ PBL / presentation / แลกเปลี่ยนเรียนรู้
- การเรียน การสอนแบบ Active learning
- การเรียน การสอนแบบ Backward Design (การเรียนรู้แบบย้อนกลับ) กลไก TA (teaching assistant) / ผู้สอนคอยกำกับดูแล (วิชาปฏิบัติ)
- ให้ Key concept (สำหรับเด็กหลังห้อง)
- การเรียนรู้นอกห้องเรียน
- เพื่อนสอนเพื่อน / เรียนพร้อมเพื่อน
- ใช้สื่อที่หลากหลาย
- สอนร่วมกับ ดร.กู (google.com)
- ส่ง take notes
- Mind Map
- ใส่ใจเด็กหลังห้อง

3. ผู้สอน

- จำชี้นิสิตให้ได้
- สร้างความเป็นกันเอง
- สร้างแรงบันดาลใจ (ประสบการณ์ / งานวิจัย / idol)
- วิเคราะห์ผู้เรียน
- ใช้สื่อที่หลากหลาย / ทันสมัย / ตามความสนใจ
- เตรียมผู้เรียน (pretest)

เทคนิค Changes (กรณี : รายวิชายาก ผู้เรียนสอบตกจำนวนมาก)

แบบเดิม

- การเรียน การสอนแบบ power point, แจก sheet
- ให้แบบฝึกหัด ทำการบ้าน (3 ข้อ) / เฉลย
- แจกคะแนนเก็บ (25%)
- สอบ

แบบใหม่

- เปิดใจผู้เรียน
- สร้างความเป็นกันเอง / ความน่าเชื่อถือ ผู้สอน-ผู้เรียน
- ความคาดหวังในชั่วโมงเรียน (check ชื่อ)
- เทคนิคการสอนแบบเขียนตาม (เรียนพร้อมครู)
- การออกแบบการให้งาน (การบ้าน ทีละข้อ / เฉลย)
- การประเมิน (เกณฑ์การให้คะแนน ชัดเจน)
- แจ้งผลการเรียนเป็นระยะ (รู้ระดับตนเอง)
- วิเคราะห์รายบุคคล / ให้คำปรึกษา
- ติดตามสม่ำเสมอ

เทคนิคการสอน (Key Success Factors)

- ความเชื่อ
 - ศักยภาพของผู้เรียน คือ การปลดปล่อยผู้เรียน
 - ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน การใช้เครื่องมือ Plicker ตรวจสอบความเข้าใจของผู้เรียน

ต่อเนื่อง

- กฎ / กติกา Silence / Listening
- วิเคราะห์ผู้เรียน การจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องตามความสนใจ / ธรรมชาติของเนื้อหา (sheet, clip VDO, scripts etc.)
- มีพล็อตเรื่อง ตามช่วงเวลา (ต้น / ต้น / ต้น) (กลาง / กลม / กลืน) กิจกรรม / สื่อ / clip VDO etc. (จบ / จาก / ใจ) แลกเปลี่ยนเรียนรู้ / แสดงศักยภาพ / rewards
- Active learning Thinking / doing / feeling
- ผู้สอน smile

กลุ่มที่ 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา

แนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

- มีการกำหนดให้จัดทำแผนพัฒนาศักยภาพส่วนบุคคล (IPD-ทำแผนพัฒนาของตนเองล่วงหน้าทั้งปีการศึกษา) , (เงินสนับสนุนตามสิ่งที่สนใจ ให้อย่างบุคคลแบบมีกรอบเงินและตามงานที่ได้รับผิดชอบหลัก) , (สามารถให้ขยายวงเงินพัฒนาตนเองโดยยืมจากเพื่อนที่ไม่ได้ใช้)
- มีระบบและกลไกในการส่งเสริมและสนับสนุนในรูปแบบต่างๆ (การจัดสรรทุนสนับสนุนการทำคู่มือ R2R) , (การจัดอบรมการเขียนคู่มือ)
- มีการจัดทำ/ ใช้ระบบ/ เทคโนโลยีสารสนเทศช่วยในการดำเนินงาน (E-office , บัญชีฯ)
- มีการกำกับและติดตามการดำเนินงานตามแผนเป็นระยะ (หนังสือติดตาม, ประชุม)
- มีการสรุปผลการดำเนินงาน รับทราบปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งวางแผนในการปรับปรุงร่วมกัน (ประชุมทุกเดือน)
- การพัฒนาตนเองด้านทักษะทางภาษา (มหาวิทยาลัยมีกฎเกณฑ์ ด้านภาษาที่ผูกกับค่าตอบแทนหรือการบรรจุ) , (ผู้บริหารสร้างความตระหนักความจำเป็นด้านภาษา) , (หมั่นฝึกฝน / ทำซ้ำ เริ่มจากยากไปหาง่าย) , (เปลี่ยนอุปกรณ์ใกล้ตัวให้เป็นภาษาอังกฤษ)

ปัจจัยสู่ความสำเร็จ

- วิสัยทัศน์และนโยบายของผู้บริหาร
- ความตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาตนเองของเจ้าหน้าที่
- มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน (กรอบ, ตามกรอบตำแหน่ง - ชำนาญการ - ชำนาญการพิเศษ - เชี่ยวชาญ)

กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal)

วิธีดำเนินการ

- แบ่งกลุ่มวิจัยเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- ใช้แบบฟอร์มขอทุนวิจัยจาก วช. เป็นแนวทางการกำหนดหัวข้อแลกเปลี่ยนเรียนรู้
- ดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในแต่ละกลุ่ม / สรุปประเด็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แต่ละหัวข้อของทั้ง 2 กลุ่ม
- นำรายละเอียดที่ได้จากทั้ง 2 กลุ่มมาสังเคราะห์รวมกันเป็นข้อมูลเดียวกันในแต่ละหัวข้อ
- นำข้อมูลแต่ละหัวข้อมาเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากการประชุม Mini_UKM 2 ครั้งที่ผ่านมา คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ และมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา โดยเพิ่มเติมรายละเอียดที่แตกต่างจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 2 ครั้งที่ผ่านมา (เพื่อเป็นการต่อยอดความรู้)

ประเด็นที่ใช้ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

ความสำคัญและที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย

- โจทย์วิจัยตรงตามความต้องการของแหล่งทุน
- มีพื้นที่วิจัยชัดเจน
- มี Product
- มีมูลค่าเพิ่ม
- เป็นงานวิจัยเชิงบูรณาการ
- สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ภาค/จังหวัด
- เขียนให้กระชับ

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

- สอดคล้องกับปัญหาหรือแก้ปัญหา
- มี output ชัดเจน วัดได้ ประเมินได้
- สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- เขียนให้กระชับไม่ควรเกิน 3 ข้อ

ทฤษฎี สมมุติฐาน และกรอบแนวคิดของโครงการวิจัย

- ตรงกับวัตถุประสงค์
- มีทฤษฎีชัดเจน เข้าใจง่าย มีสถิติรองรับ
- มีงานวิจัยก่อนหน้ารองรับ
- สอดคล้องกับสมมุติฐาน
- อ้างอิงทฤษฎีหลัก ของผู้มีชื่อเสียงในการวิจัยนั้นๆ รวมทั้งทฤษฎีใหม่ๆ ที่แก้ปัญหาในศาสตร์นั้นๆ

วิธีการดำเนินการวิจัย

- ผ่านการพิจารณาจริยธรรม ทั้งในคนและสัตว์
- มี Time line ชัดเจน
- ระบุวิธีการและขั้นตอนให้ชัดเจน เห็นภาพ เข้าใจง่าย

- มี sample size ที่ถูกต้องตามหลักสถิติ
- สัมพันธ์กับงบประมาณ

ผลผลิต (Output) จากงานวิจัย

- สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- ผลผลิตที่จับต้องได้ หรือความรู้ที่ชัดเจน
- ได้มากกว่าวัตถุประสงค์

ผลลัพธ์ (Outcome) ที่คาดว่าจะได้ตลอดระยะเวลาโครงการ

- มีผู้นำ Output ไปใช้ที่ชัดเจน (ผู้ใช้ประโยชน์)
- สอดคล้องกับผลที่คาดว่าจะได้รับ
- สังคม ชุมชน นำไปใช้ประโยชน์ได้
- เป็นแหล่งเรียนรู้ชุมชน
- เกิดประโยชน์กับนิสิต ตนเอง หน่วยงาน การเรียนการสอน
- ได้ผลงานตีพิมพ์เผยแพร่

ปัญหาจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ได้รับการแก้ไข

มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมกลุ่มสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีหลายท่านมีข้อสงสัยและใช้เวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการซักถามและพูดคุยกัน เนื่องจากมีความสับสนและยังไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่าง Output กับ Outcome ที่ได้จากการวิจัย (ต้องเขียนในข้อเสนอโครงการวิจัยอย่างไร) ซึ่งหลังจากเกิดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แล้วผู้เข้าร่วมกิจกรรมทุกคนก็มีความเข้าใจตรงกัน

กิจกรรมเครือข่ายต่อเนื่อง

- กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุน (Proposal) ได้จัดทำไลน์กลุ่มเพื่อให้สมาชิกได้เป็นช่องทางติดต่อสื่อสารกัน
- สมาชิกในกลุ่มจะมีการแจ้งข้อมูลการใช้ความรู้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ไปประกอบการขอทุนวิจัยในปีถัดไป (ได้รับทุน / ไม่ได้รับทุน) เพื่อเป็นการประเมินผลลัพธ์ จากกิจกรรมในครั้งนี้

กลุ่มที่ 4 การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม : Good practice

คุณธรรม จริยธรรม สามารถแยกกันได้ 2 คำ และมีความหมายแตกต่างกัน ดังนี้

- คุณธรรม หมายถึง สภาพคุณงามความดี
- จริยธรรม หมายถึง ธรรมที่เป็นข้อประพฤติปฏิบัติ ซึ่งเป็นแนวประพฤติปฏิบัติที่พึงงามและสังคมต้องการ (อ้างอิง :พจนานุกรมฯ)

จริยธรรม หมายถึง ความประพฤติหรือการกระทำที่พึงงามอันเป็นที่ยอมรับของสังคม รวมทั้งหลักเกณฑ์และมาตรฐานของความประพฤติอันเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อตนเองและผู้อื่น และต่อสังคม (Kohlberg, 1972 :212)

การประเมินผู้เรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม

- ซื่อสัตย์สุจริต มีวินัย และมีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม
- มีทัศนคติที่เปิดกว้างยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น
- มีจิตอาสา จิตสำนึกสาธารณะ
- มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ

ความซื่อสัตย์ คือ สัจจะในความจริงใจ ความซื่อตรงต่อกันทั้งต่อตนเอง ครอบครัว และต่อผู้อื่น ตลอดจนวิชาชีพ ชีวิตที่อยู่ในสังคม ด้วยกาย วาจา และใจ

ความซื่อสัตย์ นิยาม เป็นพฤติกรรมของการปฏิบัติที่เกิดขึ้นทั้งทางบวก และทางลบ ได้แก่

- ไม่ลอกงานคนอื่น / ไม่ให้คนอื่นลอกงาน
- ไม่ทุจริตในการสอบ
- ไม่เพิกเฉยต่อพฤติกรรมทุจริตและสิ่งที่ไม่ดี

วิธีการสอน

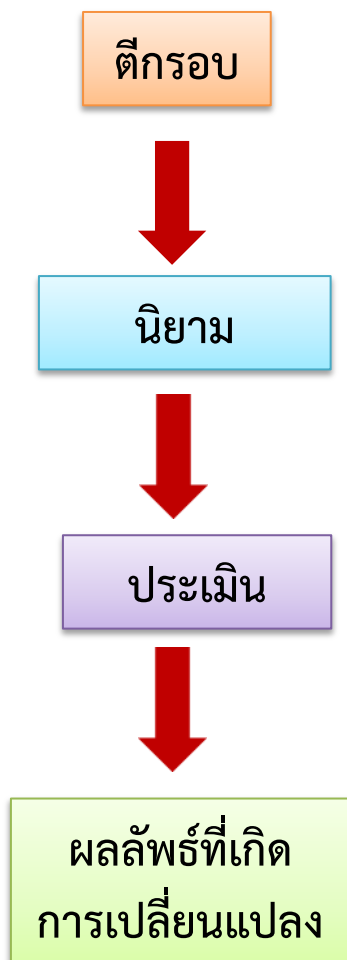
- อาจารย์เป็นตัวอย่างที่ดี (Role Model)
- ยกกรณีศึกษาที่แสดงให้เห็นถึงข้อดี/ข้อเสีย
- สร้างกระบวนการกลุ่ม
- การสอนโดยการให้รางวัล และมีบทลงโทษ

การประเมิน

- สังเกตพฤติกรรม โดยมีแบบประเมิน (แบบฟอร์ม, Checklist, Rubric score)
- ประเมินโดยอาศัยกระบวนการกลุ่ม
- สอบโดยการสร้างสถานการณ์จำลอง

ข้อเสนอแนะ

- ให้มีการปรับแนวความคิดในการพิจารณาสัดส่วนค่าคะแนนในประเด็น เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม
- ในกรณีที่เป็นกลุ่มใหญ่ ให้มีการจัดการเรียนการสอนให้มีขนาดกลุ่มที่เหมาะสม



กลุ่มที่ 5 เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1. ด้านการเก็บข้อมูล ประกอบด้วย

- มีการถ่ายทอดเกณฑ์และมอบหมายตัวบ่งชี้ให้คณะ/หน่วยงาน และผู้รับผิดชอบรายบุคคล
- มีคู่มือในการปฏิบัติงาน (การเก็บข้อมูล) ตามความต้องการของมหาวิทยาลัย
- มีระบบฐานข้อมูลในการจัดเก็บข้อมูล (โดยเก็บรายละเอียดตามระบบ CHE QA Online)
- มีการกำหนดปฏิทินเพื่อกำกับติดตามการรายงานข้อมูล
- การรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานเปรียบเทียบรายไตรมาส เสนอต่อผู้บริหาร
- มีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลในทุกระบบ เพื่อให้ง่ายต่อการนำไปใช้ประโยชน์ และข้อมูลตรงกัน
- มีการกำหนดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูล

2. ด้านการนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

- แผนพัฒนาบุคลากร, แผนการรับนิสิต (รายงานระยะสั้น 1 ปี), การกำกับติดตามอาจารย์ทุก 6 เดือน
- การจัดการฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนพันธกิจที่เกี่ยวข้อง (รายงานทุก 3/6/9/12 เดือน)
- ในการรายงานข้อมูล SAR ตามตัวบ่งชี้/ ตามรอบการประเมิน โดยใช้ google app
- ใช้คะแนนความพึงพอใจของผู้รับบริการเป็นตัวกำกับการให้บริการของงาน/ รับผิดชอบงาน (ทุก 6 เดือน) และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุง

3. ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย

- มีคณะกรรมการวิเคราะห์/ กลั่นกรองข้อมูล
 - ฝ่ายแผน : กำหนดข้อมูลที่ต้องการ
 - เจ้าหน้าที่ : รวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ 2 ปีย้อนหลัง
 - ผู้บริหาร : รับรายงานในรูปแบบกราฟ, แผนภูมิ เป็นต้น
- นำประเด็นปัญหาที่พบจากการวิเคราะห์ข้อมูล หรือข้อซักถามจากผู้บริหารหรือคณะกรรมการฯ มาต่อยอดในการทำวิจัย
- รับข้อมูลมาจากหน่วยงานหลัก ส่งข้อมูลไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งเป็นทางการและไม่เป็นทางการ
 - เป็นทางการ เช่น บันทึกข้อความ รายงานประชุม
 - ไม่เป็นทางการ เช่น อีเมลล์ ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น

ส่วนที่ 3 สรุปผลการประเมินโครงการ

การเก็บข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามผู้เข้าร่วมโครงการที่เข้าร่วมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 66 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 71.73 จากผู้เข้าร่วม และนำแบบสอบถามที่ได้ไปประมวลผล

การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (MINI_UKM) ครั้งที่ 19 วิเคราะห์โดยการหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่กำหนดไว้และข้อมูลเสนอแนะอื่นๆ ทั้งนี้สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็น	จำนวน	
	คน	ร้อยละ
1. ประเภทมหาวิทยาลัย		
1.1 มหาวิทยาลัยเจ้าภาพ	14	21.20
1.2 มหาวิทยาลัยเครือข่าย	31	47.00
1.3 มหาวิทยาลัยอื่นๆ	20	30.30
1.4 ไม่ตอบ	1	1.50
2. อายุ		
2.1 น้อยกว่า 35 ปี	19	28.80
2.2 ระหว่าง 35 – 44 ปี	31	47.00
2.3 ระหว่าง 45 – 54 ปี	15	22.70
2.4 มากกว่า 55 ปี	1	1.50
3. สถานะ		
3.1 ผู้บริหาร	5	7.58
3.2 อาจารย์	36	54.55
3.3 เจ้าหน้าที่	24	36.37
3.4 อื่นๆ	1	1.50
4. ประสบการณ์ด้านการจัดการความรู้และการสร้างเครือข่าย		
4.1 ไม่มี	32	48.50
4.2 มี	34	51.50
5. กลุ่มที่ท่านเลือกเข้าแลกเปลี่ยนเรียนรู้		
5.1 กลุ่มที่ 1	17	25.76
5.2 กลุ่มที่ 2	10	15.16

ประเด็น	จำนวน	
	คน	ร้อยละ
5.3 กลุ่มที่ 3	12	18.19
5.4 กลุ่มที่ 4	9	13.63
5.5 กลุ่มที่ 5	14	21.20
5.6 อื่นๆ	4	6.06
6. ประสพการณ์การเข้าร่วม Mini_UKM		
6.1 ไม่มี	32	48.50
6.2 มี	33	50.00
6.3 ไม่ตอบ	1	1.50
7. ท่านได้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ Mini_UKM ครั้งที่ 18		
7.1 ไม่ได้เข้าร่วม	50	75.80
7.2 เข้าร่วม	14	21.20
7.3 ไม่ตอบ	2	3.00

จากตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดมหาวิทยาลัยเครือข่าย จำนวน 31 คน (ร้อยละ 47.00) อายุระหว่าง 35 – 44 ปี จำนวน 31 คน (ร้อยละ 47.00) โดยส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 54.55) มีประสบการณ์ด้านการจัดการความรู้และการสร้างเครือข่าย จำนวน 34 คน (ร้อยละ 51.50) กลุ่มที่เลือกเข้าแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากที่สุด คือ กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบมีอาชีพ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 25.76) โดยเป็นผู้มีประสบการณ์การเข้าร่วม Mini_UKM จำนวน 33 คน (ร้อยละ 50.00) แต่อย่างไรก็ตามผู้เข้าร่วมโครงการ Mini_UKM ครั้งที่ 19 ส่วนใหญ่จะไม่ได้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ Mini_UKM ครั้งที่ 18 จำนวน 50 คน (ร้อยละ 75.80)

ส่วนที่ 2 ระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวม

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ความพึง พอใจ
1. ด้านการบรรยาย Keynote Speaker โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์ วิจารณ์ พานิช	4.40	0.676	ดี
1.1 หัวข้อในการบรรยายมีความเหมาะสม	4.39	0.653	ดี
1.2 ความรู้ที่ได้รับเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	4.41	0.704	ดี
2. ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	4.36	0.680	ดี
2.1 บรรยากาศในการจัดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	4.41	0.658	ดี
2.2 ความเหมาะสมของประเด็นความรู้ในการแลกเปลี่ยน เรียนรู้	4.29	0.722	ดี
2.3 ความรู้ความสามารถตามประเด็นความรู้ของวิทยากร	4.35	0.716	ดี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ความพึง พอใจ
ประจำกลุ่ม			
2.4 สามารถนำความรู้ที่ได้ไปต่อยอดหรือปรับใช้ในการดำเนินงานได้จริง	4.39	0.629	ดี
3. ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ	4.33	0.735	ดี
3.1 สถานที่มีความเหมาะสม	4.40	0.722	ดี
3.2 การต้อนรับและลงทะเบียนมีความสะดวก	4.54	0.636	ดีมาก
3.3 ระยะเวลาในการจัดโครงการมีความเหมาะสม	4.22	0.780	ดี
3.4 รูปแบบในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม	4.31	0.660	ดี
3.5 การประสานงานและการประชาสัมพันธ์	4.16	0.820	ดี
4. ความพึงพอใจต่อการจัดงานในภาพรวม	4.34	0.602	ดี

จากตารางที่ 2 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมโครงการเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 4.35) ทั้งนี้เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการบรรยาย Keynote Speaker โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 4.40) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความรู้ที่ได้รับเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน ($\bar{X}$ = 4.41)

ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 4.36) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับ คือ 1) บรรยากาศในการจัดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ($\bar{X}$ = 4.41) 2) สามารถนำความรู้ที่ได้ไปต่อยอดหรือปรับใช้ในการดำเนินงาน ($\bar{X}$ = 4.39) และ 3) ความรู้ความสามารถตามประเด็นความรู้ของวิทยากรประจำกลุ่ม ($\bar{X}$ = 4.35) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความเหมาะสมของประเด็นความรู้ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ($\bar{X}$ = 4.29)

ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 4.33) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับ คือ 1) การต้อนรับและการลงทะเบียนมีความสะดวก ($\bar{X}$ = 4.54) 2) สถานที่มีความเหมาะสม ($\bar{X}$ = 4.40) และ 3) รูปแบบในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม ($\bar{X}$ = 4.22) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การประสานงานและการประชาสัมพันธ์ ($\bar{X}$ = 4.16)

ทั้งนี้ จากการสอบถามความพึงพอใจต่อการจัดงานในภาพรวมของผู้เข้าร่วมโครงการ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 4.34)

หมายเหตุ เกณฑ์ในการแปลความหมาย

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
4.51 – 5.00	ดีมาก
3.51 – 4.50	ดี
2.51 – 3.50	พอใช้
1.51 – 2.50	น้อย
0.00 – 1.50	น้อยที่สุด

สิ่งที่ผู้เข้าร่วมโครงการได้เรียนรู้จากการเข้าร่วม Mini_UKM ครั้งนี้

- ได้เทคนิคการสอนที่หลากหลายมากขึ้นสามารถนำไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้ (6)
 - ได้ข้อมูลจากผู้เข้าร่วมโครงการ จากสถาบันอื่นๆ และสร้างเครือข่ายความรู้ / ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้จากมหาวิทยาลัยเครือข่าย (4)
 - ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์การทำงานกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ (4)
 - ได้เรียนรู้เทคนิคการสอนและเรียนรู้เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยฯ (3)
 - ได้วิธีการ และกระบวนการจัดการความรู้ นำไปพัฒนาดตนเองให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย (2)
 - สามารถนำไปปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (2)
 - ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้การจัดการเรียนการสอน (2)
 - ได้เทคนิคการเขียนโครงการวิจัยให้ได้รับทุน (2)
 - ได้วิธีการสร้างกลุ่มวิจัยหรือการสอนนิสิตโดยเน้นคุณธรรม (2)
 - ได้แนวทางการสร้างประสบการณ์ให้นิสิต การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้นิสิตมีงานทำ
- ในยุค 4.0 การใช้ KM ในการพัฒนาอาจารย์สามารถนำไปสร้าง Model ในการจัดการความรู้ต่อไป (1)
- ได้แนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอนแบบใหม่ๆ ให้มีความหลากหลาย (1)
 - ได้เทคนิคการสอนใหม่ๆ (1)
 - ได้การจัดการเรียนการสอนในเรื่องคุณธรรม จริยธรรม (1)
 - ได้การคิดอย่างมีระบบ การจัดการและการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ (1)
 - ได้รับทราบถึงกระบวนการและวิธีการทำงานของแต่ละหน่วยงาน (1)
 - ได้แนวปฏิบัติที่ดีรวมถึงปัญหาอุปสรรคต่างๆในแต่ละในแต่ละที่มีความแตกต่างกัน (1)
 - ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำความรู้ใหม่ๆไปปรับใช้และพัฒนางานได้ (1)
 - ได้แนวทางการประเมินผลและการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม (1)
 - ได้การจัดการความรู้ที่มีประสิทธิภาพมีผลต่อการพัฒนาบัณฑิตตามเป้าประสงค์ (1)
 - ได้แนวทางในการพัฒนาสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการพัฒนาการศึกษา (1)
 - ได้เรียนรู้แนวโน้มการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในยุคไทย 4.0 และจากการเข้าร่วมกลุ่มย่อยทำให้เรียนรู้แลกเปลี่ยนการสอนด้านคุณธรรมจริยธรรมจากสถาบันอื่นๆ และทราบแนวทางการสอนและประเมินผลด้านนี้ให้ชัดเจน (1)
 - ได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากหลายสถาบันทำให้ทราบถึงระบบกลไกการทำงานของแต่ละสถาบัน และสามารถนำไปประยุกต์ใช้กับงานที่ปฏิบัติได้ (1)
 - ได้การเขียนโครงการอย่างไรให้ได้ทุนวิจัย (1)
 - ได้การสอนอย่างไรให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ตามเป้าประสงค์ (1)

- ได้ Key Success เทคนิคการใช้ข้อมูล (1)
- ได้รับความรู้ด้านการสอนอย่างมืออาชีพจากผู้เข้าร่วมในกลุ่ม (1)
- ได้กระบวนการปฏิบัติงานในการเก็บข้อมูล การนำไปใช้รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูล (1)
- มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ใหม่ๆและผู้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เก่า ซึ่งมีการให้ข้อมูลที่หลากหลาย (1)
 - ได้การเรียนรู้กระบวนการจัดกิจกรรมสัมมนา / กิจกรรม KM เพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา (1)
 - ได้การจัดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสรุปประเด็น (1)

สิ่งที่ผู้เข้าร่วมโครงการเห็นว่าไม่เป็นไปตามความคาดหวังของการเข้าร่วม Mini_UKM ครั้งนี้

- เวลานั้นน้อยไป (4)
- ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์น้อยไป เหมือนเริ่มต้นใหม่เพราะสมาชิกส่วนใหญ่มาใหม่ (2)
 - ไม่สามารถเข้าร่วมการสัมมนากลุ่มอื่นๆ ได้ในคราวเดียวกัน (2)
 - เวลาในการจัดโครงการน้อยเกินไป ควรกำหนดกลุ่มให้มีความชัดเจน (ตามความถนัดของอาจารย์) ในส่วนอื่นๆ อยู่ในระดับดีมาก (1)
 - ประสบการณ์ของแต่ละคนด้านการขงทุนวิจัยอาจจะมีน้อย บางคนไม่เคยขอเลย (1)
 - การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซ้ำกับครั้งที่ 18 (1)
 - วิธีการในการจัด Work Shop ไม่เหมาะสม ได้แก่ เวลา / สถานที่ / วิธีการของขั้นตอนการทำ Work Shop / วิธีการแบ่งกลุ่ม Focus Group (1)
 - ขาดข้อมูลที่เคยทำ KM มาจากครั้งที่แล้ว จึงขาดความต่อเนื่อง (1)
 - ไม่มีการต่อยอดจากครั้งที่เคยไป เหมือนมาแลกเปลี่ยนเช่นเดิมที่เคยทำ (1)
 - การเตรียมความพร้อมในแต่ละด้านและการประสานงานของเจ้าหน้าที่ (1)
 - การทุ่มเทเพื่อพัฒนาประเทศด้านการศึกษา มีมากเกินไปที่คิดไว้ (1)
 - รูปแบบขั้นตอนที่เป็นลายลักษณ์อักษร เนื่องจากการที่เข้าร่วมกลุ่มมีการนำเสนอแต่ละคนในแบบเล่าสู่กันฟัง (1)
 - ยังไม่ได้การจัดการที่ชัดเจนในกลุ่มที่เข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากโจทย์ที่ได้รับจะเป็นนามธรรม ทำให้ตกผลึกยากมาก (1)
 - การแลกเปลี่ยนเรียนรู้แบบกลุ่ม ขาดประสบการณ์ สื่อสารผิดจากกระบวนการ (1)
 - การประชุมเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และการนำเสนอแนวปฏิบัติที่ดีของแต่ละท่านซึ่งมาร่วมงานเป็นครั้งแรกจึงไม่ได้เตรียมตัวในการนำเสนอ (1)
 - หัวข้อการอบรมยังไม่ครบเนื่องจากระยะเวลาในการ KM น้อยมาก ทำให้ไม่ครบทุกกระบวนการแลกเปลี่ยนด้านวิจัย (1)
 - ยังไม่ได้แนวปฏิบัติที่ดี จากมหาวิทยาลัยเครือข่าย ในประเด็นความรู้ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (1)

สิ่งที่ผู้เข้าร่วมโครงการสามารถพัฒนาหรือต่อยอดจากสิ่งที่ได้เรียนรู้ครั้งนี้

- สามารถนำไปพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (7)
- นำปรับใช้การเขียนวิจัยเพื่อขอทุนหรือการสอน (4)
- สามารถนำประเด็นความรู้ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ไปปรับใช้ในการดำเนินงาน (4)
- นำไปต่อยอดกับงานในปัจจุบัน (2)
- สามารถนำเทคนิคการสอนของแต่ละบุคคลมาปรับใช้กับการสอนของตนเองได้ (2)
- เทคนิคและขั้นตอนการทำงานของแต่ละคนนำไปปรับ/ประยุกต์ใช้กับงานที่ตนเองรับผิดชอบ และปรับใช้กับหน่วยงาน (1)
- การนำกรอบแนวคิดไปใช้ในการกำหนดวัตถุประสงค์ในการพัฒนาการผลิตบัณฑิตและการพัฒนาคุณภาพนิสิตและอาจารย์ (1)
- นำ Good Practice ไปใช้ในองค์กร (1)
- การพัฒนาการเขียนข้อเสนอโครงการตามที่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และใช้กรอบจากการพูดแลกเปลี่ยนเป็นแนวทางในการเขียนหัวข้อต่างๆ (1)
- เริ่มกระบวนการจัดทำคู่มือและผลงานเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น (1)
- นำเทคนิค/เทคโนโลยี ที่น่าสนใจนำไปทดลองปฏิบัติในปีการศึกษาที่กำลังจะถึง (1)
- วางแผนนำไปปรับปรุงให้ตนเองในการพัฒนาศักยภาพ (1)
- นำเทคนิคจากการ Focus Group มาบูรณาการร่วมกัน สร้างความผสมผสานกลมกลืนให้สามารถนำไปใช้ในการเรียนการสอนต่อไป (1)
- สามารถนำเอาองค์ความรู้ที่แลกเปลี่ยนกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ มาประยุกต์ใช้ในการทำงาน (1)
- นำความรู้ที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ไปแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่น (1)
- สามารถนำกระบวนการแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ องค์ความรู้ใหม่ๆ เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้ (1)
- นำเทคนิควิธีการสอนตลอดจนองค์ความรู้ที่ได้ในแต่ละกลุ่มไปปรับใช้ในการสอนและเป็นแรงบันดาลใจที่จะพัฒนานตนเองต่อไป (1)
- นำองค์ความรู้ที่ได้ไปถ่ายทอดและปรับใช้กับตนเองในการจัดการเรียนการสอนให้ตรงประเด็นของหลักสูตร (1)
- นำการจัดการข้อมูลที่ได้แลกเปลี่ยนจากมหาวิทยาลัยเครือข่ายไปใช้ในการปฏิบัติจริง (1)
- การดูแลสารสนเทศให้มีความถูกต้อง (1)
- สามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการสอนต่อไป (1)
- นำแนวปฏิบัติที่ดีจากการสรุปและการนำเสนอไปทดลองใช้ แล้วจะนำไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่นครพนม (1)

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เป็นกิจกรรมที่ดี (4)
- โครงการนี้เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ สามารถนำองค์ความรู้ไปใช้ในการพัฒนา และการตรวจสอบกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างชัดเจน (2)
- ครั้งต่อไปน่าจะแจกกระเป๋าสารด้วยนะคะ จะได้ถือเอกสารสะดวก (2)

- อยากให้มีห้องน้ำภายในอาคารที่สะอาดมากกว่านี้ (2)
 - ควรแบ่งกลุ่มตามประสบการณ์หรือศาสตร์การสอน / แบ่งกลุ่มเป็นคนใหม่ / กับคนที่เคยมาร่วมแล้ว (2)
 - ควรมีการประสานงานในแต่ละจุดให้ชัดเจน เช่น ฝ่ายสถานที่ควรแจ้งเรื่องสถานที่ที่รับประทานอาหารแก่ผู้ดำเนินรายการให้แจ้งแก่ผู้เข้าร่วมอบรม อาหารว่าง และเครื่องดื่ม ควรมีมากกว่าชาและกาแฟ (2)
 - ควรมีการประสานงานกับเครือข่ายให้ทั่วถึงและรับทราบข้อมูลเหมือนกัน (2)
 - อบรมด้านการออกแบบประเมินให้ตรงต่อวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (2)
 - ในตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ข้อ 3 การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็น บุคลากร บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน และอื่นๆ (1)
 - ขอให้จัดต่อเนื่องและเปิดโอกาสให้ผู้สนใจทั่วไป (ที่มีคุณสมบัติตามระบุ) ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้วยเพื่อเป็นการสร้างแรงบันดาลใจพัฒนาตนเองของบุคลากรด้านการศึกษา (1)
 - นำเสนอความแตกต่างของครั้งที่ 18 และมีอะไรใหม่ๆ เกิดขึ้นในครั้งที่ 19 ด้วย เพื่อให้เห็นพัฒนาการ (1)
 - อยากให้มีการจัดกิจกรรมในช่วงเย็น จะได้พบปะพูดคุยกับสมาชิกกลุ่มอื่นๆ จะได้รู้จักกันมากขึ้น (1)
 - ให้แต่ละสถาบันส่งผู้ชำนาญเข้าร่วมดีกว่าส่งคนใหญ่ๆมาเข้าร่วม (1)
 - ทีมกระบวนการกลุ่ม ควรมีความเข้าใจแก่นแท้ก่อนมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (1)
 - ห้องกลุ่ม 3 อุปกรณ์ไม่พร้อม ไม่มีความทันสมัย เสียเวลากับเตรียมความพร้อมการทำงานในห้อง เพราะไม่มีช่างเทคนิคประจำห้อง (1)
 - ควรกำหนดประเด็นให้ชัดเจนและเล่าเรื่องราวครั้งที่ผ่านมาให้สมาชิกในกลุ่มเข้าใจก่อน เพราะคนที่เข้าครั้งแรก งง และชื่อกลุ่มเข้าใจยาก (1)
 - ทีม facilitator บางท่านยังไม่เข้าใจบทบาทการจัด KM (1)
 - ควรกำหนดเวลาในการนำเสนอแต่ละกลุ่มให้ชัดเจน ไม่ให้บางกลุ่มใช้เวลามากเกินไป (1)
 - ควรขยายเวลาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (1)
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง (1)
 - ควรมีการเปลี่ยนวิทยากรเพื่อความแตกต่างของงาน/กิจกรรม บ้าง (1)
- *ทั้งนี้เป็นข้อเสนอแนะรายบุคคลที่คัดลอกมาจากแบบสอบถาม***

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
ภาพประกอบการจัดโครงการ Mini_UKM ครั้งที่ 19





ภาคผนวก ข
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา
(Mini_UKM) ครั้งที่ 19
ระหว่างวันที่ 2 - 3 สิงหาคม 2561
ณ ห้องประชุมแม่น้ำของ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ชื่อ	ตำแหน่ง
ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช	วิทยากร
ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	วิทยากร
รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยาคำ	วิทยากร
รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา	วิทยากร
อาจารย์ ดร.สิรินทิพย์ บุญมี	วิทยากร
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทนา เวชโอสถศักดิ์ดา	วิทยากร

กลุ่ม 1 เทคนิคการสอนแบบมีผู้อาชีฟ

ชื่อ	สถาบัน
1. อาจารย์อัจฉรา คำยา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. นายกฤตธนา ไวยธิดา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. อาจารย์ ดร.พิมพ์พร ภูครองเพชร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
4. อาจารย์ ดร.ณภัทรวรรณ ธนาพงษ์อนันต์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
5. อาจารย์ชัยพร พงษ์พิสน์รัตน์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิพงษ์ พุฒคำ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
7. ดร.ธนกร เพ่งศรี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุระ วุฒิพรหม	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร พรไตร	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
10. อาจารย์ลติพร อุดมสุข	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
11. นางสาวธีรญา อุทธา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
12. นายสถิติพงษ์ เอื้ออารีมิตร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
13. ดร.ลินจง โพชาริ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
14. นายนฤเศรษฐ์ ประเสริฐศรี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
15. อาจารย์พัชรดา ปรีเปรม	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
16. อาจารย์ภูติศ หอมพิกุล	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
17. นายพิพิธธน บุราคร	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
18. ดร.จิตติมาภรณ์ สีหะวงษ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
19. นายกิตติชัย ชันทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
20. อาจารย์ภริญญา จันทร์เปล่ง	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
21. นายก้านรงค์ วงศ์พิทักษ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
22. นางสาวจุฑารัตน์ จิตต์ถนอม	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
23. อาจารย์ศศิภาณณ์ หมอแก้วชัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
24. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ จำปาหวาย	วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธรจังหวัดขอนแก่น

ชื่อ	สถาบัน
25. นางอัจฉรา ชนะบุญ	วิทยาลัยการสาธิตสุสิรินธรจังหวัดขอนแก่น
26. นางบุญจิตา สัตยกิจกุล	วิทยาลัยการสาธิตสุสิรินธรจังหวัดขอนแก่น
27. นางสาวนารัตน์ บุญธรรม	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
28. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บุญช่วง ศรีธรรมาภรณ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
29. อาจารย์นุศรา นันโท	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
30. นางสาวจิราภรณ์ จำปาจันทร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
31. อาจารย์ธนพร คำวรรณ	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว

กลุ่ม 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา

รายชื่อ	สถาบัน
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภี แคนสี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. นางสาวสุพัตรา แก้วเมือง	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ สือประเสริฐสิทธิ์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
4. นางกนกนวล นรินยา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
5. นางสาวรัฐัญญา พิลาทอม	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
6. นางสาวกรรณก นวลขำ	มหาวิทยาลัยนครพนม
7. นางสาวรัฐัญพัชร บุญจำนงค์	มหาวิทยาลัยนครพนม
8. นางสาวรัตนา สุวรรณทิพย์	มหาวิทยาลัยนครพนม
9. นางสาวจิริดา สุขสันต์หรรษา	มหาวิทยาลัยนครพนม
10. นางสาวทัศนีย์ หนองกก	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
11. นางวิณาวรรณ ประชุมชิต	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
12. นางยุวดี แสนสีดา	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
13. นางสาวเจริญศรี ธรรมนิยม	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
14. นางปรานีพร บุญประภาศรี	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
15. นางสาวสุณีพร ศรีฤทธิชัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
16. นางสาวณิรญา ธนะสุพรรณ	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
17. นายยอดชาย ไกรเพชร	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
18. นางสาวกฤษณา พัฒเพ็ง	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
19. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
20. นางสาวชนกญาดา โคตรสาลี	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

กลุ่ม 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อได้รับทุน (Proposal)

รายชื่อ	สถาบัน
1. อาจารย์ยวีร์ ชนะบุตร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. นางสาวรุ่งฤดี ภูชมศรี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. นางสาวพนิดา นันทะกาล	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
4. นายสุระพงศ์ เป้าทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
5. นางสาววรรณวิมล เมฆวิมล กิ่งแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
6. นางสาวสุรีย์วรรณ สีลาดเลา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา



รายชื่อ	สถาบัน
7. อาจารย์ ดร.อัญชลี จันทาโก	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
8. นายธรรมศักดิ์ สายแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
9. นางสาวนุชจริย ม่วงอยู่	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
10. นายสามารถ สินทร	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
11. ดร.พนรัตน์ เดชกุลทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
12. นางอาพาพร สุพร	มหาวิทยาลัยนครพนม
13. นางสาวเพ็ญพิชญา ปิดตะ	มหาวิทยาลัยนครพนม
14. นายดำรงศักดิ์ อรัญกุล	มหาวิทยาลัยนครพนม
15. อาจารย์พีรเดช คุ่มวงศ์ไทย	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว

กลุ่ม 4 กระบวนการจัดการเรียนรู้ให้เกิดคุณธรรม จริยธรรม (เฉพาะอาจารย์)

รายชื่อ	สถาบัน
1. อาจารย์ปิยาภรณ์ แสนศิลา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. อาจารย์มนสิชา แก้วนันไชย	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสิทธิ์ กอบบุญ	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
4. อาจารย์ดำรงศักดิ์ จันทรา	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
5. นายสายันท์ สืบผาง	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
6. นางสาวรัชฎาภรณ์ พรหมทอง เบ้าทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
7. อาจารย์ ดร. ลักษณะวิรุฬห์ โชติศิริ	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชุดา จันทร์ข้างแรม	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว
9. พระใบฎีกาทวี อภโย	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอีสาน
10. นายสาธิต แสงประดิษฐ์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
11. ดร.สิริรัตน์ นาคิน	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
12. นางสาวปรียาภรณ์ ตะวะนะ	มหาวิทยาลัยนครพนม
13. นางสาวดวงตา สุระแสง	มหาวิทยาลัยนครพนม

กลุ่ม 5 เทคนิคการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

รายชื่อ	สถาบัน
1. อาจารย์ ดร.นันทวรรณ ทิพย์เนตร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. นางจิรกาญจน์ เต็มพรสิน	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. นายพิชัย ช้ายประทุม	มหาวิทยาลัยนครพนม
4. นายภริติ กระแจะจันทร์	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
5. นางสาววาสนา สะอาด	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
6. นางสาวชนิษฐา จุมลี	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
7. นางสาวอังคณา ปัญญา	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
8. นายฉัตรชัย พรหมนา	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
9. นางสาวสุภาวดี จันทนุช	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
10. นายเกษม เปนละวัด	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
11. นายจักรชัย อินธิเดช	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ



รายชื่อ	สถาบัน
12. นางสาวธนพร เหนือเกตุ	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
13. นางสาวอภิญญา จูเลิศ	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
14. นางฤดี แสงเดือนฉาย	มจร.วิทยาเขตขอนแก่น
15. นางสาวปิยวรรณ สนธิโสภณพันธ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
16. นางสาวศุภนาฏ บุญชัยศรี	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร มหาวิทยาลัยนอกระบบ

ชื่อ	สถาบัน
1. นางสาวปิยวรรณ สนธิโสภณพันธ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
2. ผศ.ดร.วิชุดา จันทน์ช้างแรม	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว
3. อาจารย์พีรเดช คุ่มวงศ์ไทย	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว
4. อาจารย์ธนพร คำวรรณ	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสระแก้ว
5. พระใบฎีกาทวี อภัย	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอีสาน
6. พระมหาสุรวุฒิ จันทมโม	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอีสาน
7. พระมหาวิรุฬห วิโรจน์	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอีสาน
8. นางสาวกฤษณา พัฒเพ็ง	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
9. นายสามารถ สินทร	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
10. นางสาวจุฑารัตน์ จิตต์ถนอม	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
11. นางสาววนารัตน์ บุญธรรม	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
12. ผศ.บุญช่วง ศรีธรรมราช	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
13. อ.ศศิภาณจน์ หมอมณีชัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
14. อ.นุศรา นันโท	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
15. นางอัจฉรา ชนะบุญ	วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธรจังหวัดขอนแก่น
16. นางบุญธิตา สัตยกิจกุล	วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธรจังหวัดขอนแก่น
17. น.ส.อรอนงค์ ชูเดชวัฒนา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
18. น.ส.ศุภนาฏ บุญชัยศรี	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
19. น.ส.จิราภรณ์ จำปาจันทร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
20. นางสาวชนกญาดา โคตรสาลี	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
21. นายภูวสิทธิ์ ภูลวรรณ	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบบรรยายพิเศษ เรื่อง “ถอดสลักรูขุมศึกษา นำพาพัฒนาสังคม บริบทไทย 4.0”

โดย ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช

ประธานกรรมการมูลนิธิสถาบันส่งเสริมการจัดการความรู้เพื่อสังคม (สคส.)

ถอดสลักรูขุมศึกษา

นำพาพัฒนาสังคม บริบทไทย ๔.๐

วิจารณ์ พานิช

บรรยายพิเศษในการสัมมนาเครือข่ายองค์กรเรียนรู้เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Mini-UKM) วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ข้อจำกัด

- ไม่ใช่ “ผู้รู้” ทางการศึกษา / อุดมศึกษา
- ดีความจากการอ่านหนังสือ อาจมีอคติ
- ไม่ได้ปฏิบัติ
- ความรู้ความเข้าใจจึงจำกัด
- ฟังรับฟังอย่างมีวิจารณญาณ ตามกาลามสูตร

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

ประเด็นนำเสนอ

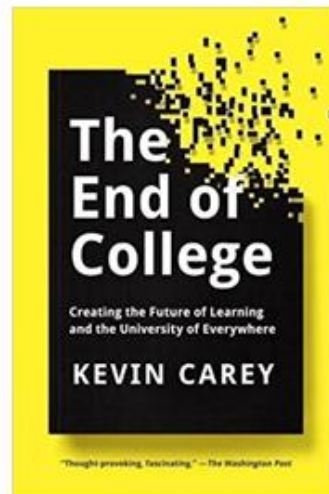
- ★ • มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

สิ้นยุคมหาวิทยาลัย

เพราะ

แพง ก่อหนี้สิน
ประสิทธิภาพต่ำ
ประสิทธิภาพต่ำ
มีวิธีอื่นดีกว่า

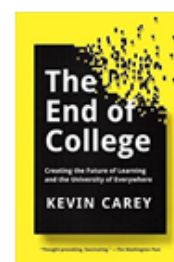
<https://www.gotoknow.org/posts/636373>



2015

มิจนาทิจูของมหาฯ อเมริกัน

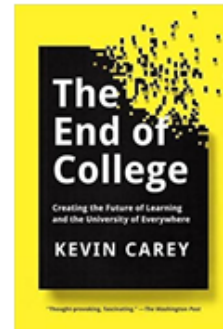
- แข่งกันสร้างความเด่น และความรวย
- สิ่งไร้สาระ เช่น อาคาร โรงยิม สนามกีฬา ทีมฟุตบอล
- ไม่ใช่สร้างคุณภาพบัณฑิต
- ค่าเล่าเรียนแพงขึ้น แต่คุณภาพด้อยลง



สถาบันอุดมศึกษา ๒ ยุค

- ยุคความรู้กระจุก

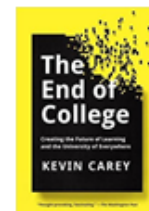
- ค.ศ. 1088 U of Bologna นศ. รวมตัวกันจ้าง อจ.
- ค.ศ. 1150 U of Paris อจ. เป็นใหญ่
- 15th Century : พิมพ์หนังสือ



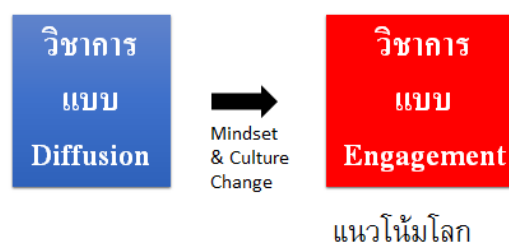
- ยุคความรู้กระจาย - 21st Century : Digital learning environment
ความรู้ปฏิบัติ / ปัญญาปฏิบัติ (phronesis) อยู่ในสถานประกอบการ

มหาวิทยาลัยแห่งอนาคต

- อยู่บน digital platform ค่าย
- ยืดหยุ่น สนองความต้องการรายคน
- ไม่ปฏิเสธผู้เรียน
- อยู่ในชุมชนเรียนรู้ที่กว้างขวางหลากหลาย
- สร้างหลักฐาน (บัตรรับรอง) ที่ดีกว่าปริญญาบัตร
- ไม่แพง (หรือฟรี)



ทางรอดของมหาฯ



ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- ★ • สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยฐานวัฒนธรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- สรุป

หลุมพรางทั้งสอง ... P & P

- Paradigm กิติ
- Platform ทำ

หยุดอุดมศึกษาไทยไว้ในศตวรรษที่ ๒๐ และ ๑๕
ไม่ใช่อุดมศึกษาแห่งศตวรรษที่ ๒๑

หลุมพรางทั้งสอง ... P & P

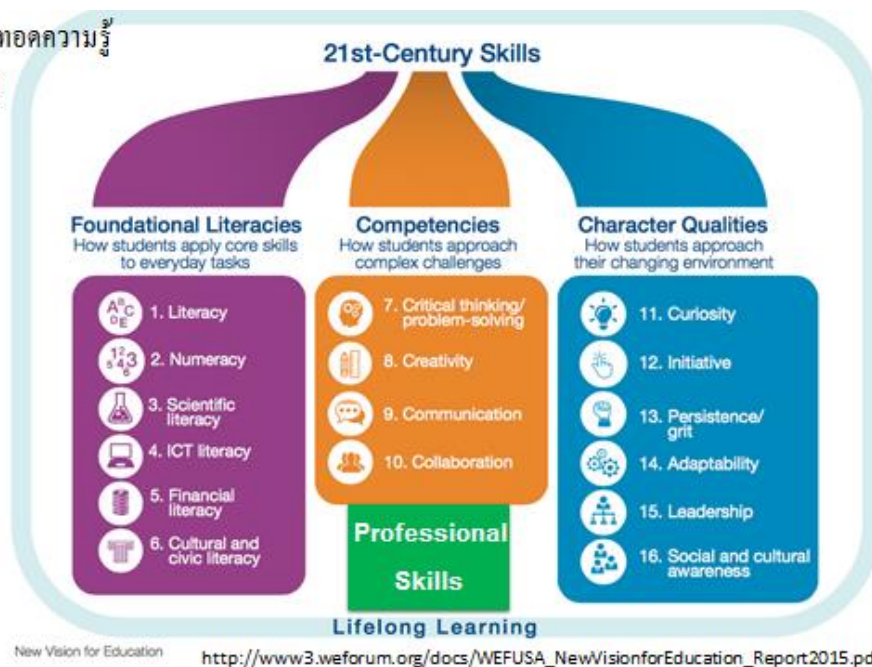
- Paradigm กิติ
- Platform ทำ

ทำให้อุดมศึกษาไม่สอดคล้องกับโลกที่เป็นจริง
(irrelevant)

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม
- ★ • สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

สอนแบบถ่ายทอดความรู้
ไม่มีทางบรรลุ

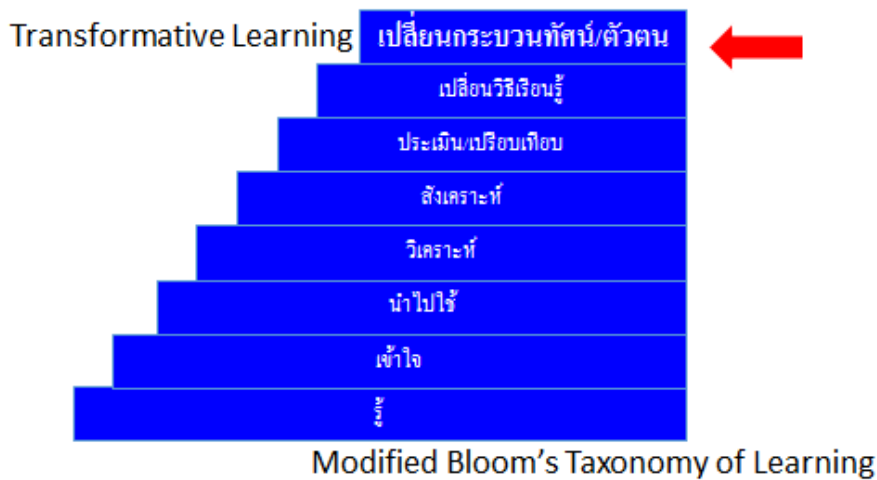


WEF

พัฒนาตัวตน ๗ ด้าน ของ Chickering



การเรียนรู้ ๘ ระดับ



เรียนให้บรรลุ

- Transformative Learning

Informative -> Formative -> Transformative
Leadership / Change Agent

- Mastery Learning

- Learning Skills

Learn, Unlearn, Relearn

- มนุษย์ระดับ ๖

Moral Development of Lawrence Kohlberg



บันได ๖ ขั้นของการพัฒนาคุณธรรม

- ขั้นที่ ๑ ปฏิบัติเพราะความกลัว ไม่อยากเดือดร้อน
- ขั้นที่ ๒ ปฏิบัติเพราะอยากได้รางวัล
- ขั้นที่ ๓ ปฏิบัติเพราะอยากเอาใจคนบางคน
- ขั้นที่ ๔ ปฏิบัติเพราะต้องปฏิบัติตามกฎ
- ขั้นที่ ๕ ปฏิบัติเพราะต้องการให้คนอื่นดีให้ได้ชื่อว่าเป็นคนดีให้ได้ชื่อว่ามีน้ำใจ
- ขั้นที่ ๖ ปฏิบัติตามหลักการ หรืออุดมการณ์ของคนไม่ต้องการให้คนอื่นยกย่องชมเชยหรือให้รางวัล

Lawrence Kohlberg's stages of moral development

เป้าหมายผลลัพธ์การเรียนรู้

ศตวรรษที่

20

- คิดตามแบบแผน
- มีความรู้ตามที่รับถ่ายทอด
- รู้วิชา สอบได้คะแนนดีตามหลักสูตร
- Informative learning

21

- มีความคิดของตนเอง
- มีความรู้ตามที่ตนปฏิบัติและสะท้อนคิด
- มีทักษะแห่งศตวรรษที่ ๒๑
- Transformative learning

การเรียนรู้

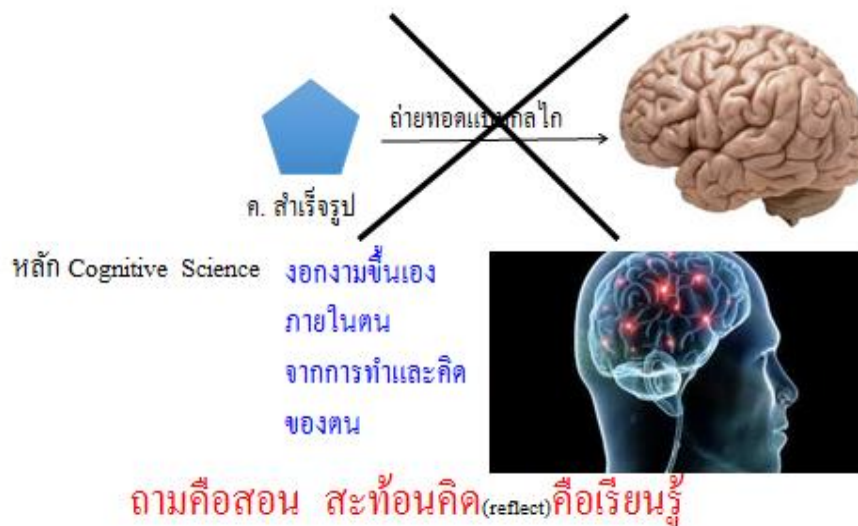
- การเรียนรู้เป็นผลของการกระทำและการคิดของนักเรียน
- เกิดจากการกระทำและการคิดของนักเรียนเองเท่านั้น
- ครูช่วยทำให้เกิดการเรียนรู้ได้โดยเข้าไปจัดการสิ่งที่นักเรียนทำ (ปฏิบัติและคิด) เพื่อการเรียนรู้

Herbert A. Simon

https://www.scbfoundation.com/publishing.php?project_id=292#publishing/292/5462



การเรียนรู้ไม่ได้เกิดจากการถ่ายทอดความรู้สำเร็จรูป

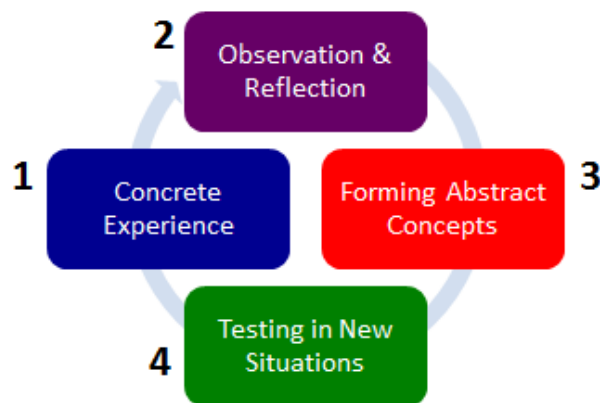


เรียนรู้แบบไม่รู้ตัว



Ref.: Daniel T. Willingham. Why Don't Students Like School?, 2009

Adult Learning



Student Learning = AL + Scaffolding

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- ★ • มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

โทษของ passive learning

- ไม่รู้จริง ไม่ครบด้านของ 21st Century Skills
- ไม่สร้างแรงบันดาลใจ
- สูญเสียพลัง creativity ของหนุ่มสาว ที่ควรเป็น co-creator สร้าง ค. พร้อมกันเรียนรู้
- ไม่ได้พลัง service learning
- ไม่ได้ฝึก จินตนะ & ทักษะ การเรียนรู้ตลอดชีวิต
- มหาฯ อ่อนแอลง

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ★ • ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

การเรียนรู้ที่ดีที่สุด

- เรียนจากการปฏิบัติ ในสถานทำงานจริง
- ฝึกปฏิบัติเป็นทีม (Team Learning)
- ตามด้วยการใคร่ครวญสะท้อนคิด (critical reflection)
- เรียนทฤษฎีจากการปฏิบัติ
- โดยมีโค้ช

อาจารย์ทำงานเฉพาะในรั้วมหาวิทยาลัย

- ขาดโอกาสทำความเข้าใจวิชาการในชีวิตจริง ... lifelong learning
- หลงคิดว่า วิชาความรู้มีเฉพาะด้านทฤษฎีเท่านั้น
- อยู่กับวิชาการที่ไม่เชื่อมโยงกับชีวิตจริง (irrelevant)
- ขาดโอกาสทำงานสร้างสรรค์ ที่ใช้ประโยชน์ได้จริง ... Innovation
- คืบคลาน 20th Century Learning เรียนรู้เพื่อทำงานตามแบบแผน
ตายตัว

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ★ • ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

งานวิชาการในชีวิตจริง

- โจทย์มาจากภาคผู้ประกอบการ
- เป็นโจทย์เชิงซ้อน ซับซ้อน และเป็นพลวัต
- ต้องการนักวิชาการหลายสาขาร่วมมือกัน ... Multidisciplinary
- ร่วมมือกับผู้ทำงาน ... ปัญญาปฏิบัติ (phronesis)
- งานสอน วิจัย บริการ ชำรงความดีงาม บูรณาการกัน
- นศ. เป็นผู้ร่วมทีมงาน (co-creator)

งานวิชาการในชีวิตจริง

- โจทย์มาจากภาคผู้ประกอบการ
- เป็นโจทย์เชิงซ้อน ซับซ้อน และเป็นพลวัต
- ต้องการนักวิชาการหลายสาขาร่วมมือกัน ... Multidisciplinary
- ร่วมมือกับผู้ทำงาน ... ปัญญาปฏิบัติ (phronesis)
- งานสอน วิจัย บริการ ชำรงความดีงาม บูรณาการกัน
- นศ. เป็นผู้ร่วมทีมงาน (co-creator)

ต้องใช้ Engagement Platform ไม่ใช่ Knowledge Transfer Platform

งานวิชาการในชีวิตจริง

- โจทย์มาจากภาคผู้ประกอบการ
- เป็นโจทย์เชิงซ้อน ซับซ้อน และเป็นพลวัต
- ต้องการนักวิชาการหลายสาขาร่วมมือกัน ... Multidisciplinary
- ร่วมมือกับผู้ทำงาน ... ปัญญาปฏิบัติ (phronesis)
- งานสอน วิจัย บริการ ชำรงความดีงาม บูรณาการกัน
- นศ. เป็นผู้ร่วมทีมงาน (co-creator)

ไม่แยกสาขาวิชาการ ไม่แยกฝ่ายวิชาการ - ฝ่ายปฏิบัติ

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม ★
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
- สลักทั้ง ๓ ใน ๒ หลุม. เน้นนำ
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทำงานในรั้ว
- ทางออก
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- สรุป

ปฏิสัมพันธ์แบบเก่า กระบวนทัศน์เก่า

- เน้นพัฒนาเทคโนโลยีขึ้นในมหาฯ แล้วถ่ายทอด
- ปฏิสัมพันธ์แบบ ผู้รู้ - ผู้ไม่รู้
- นักวิชาการไม่เคารพชาวบ้าน / ผู้ทำงาน
- มีสมมติฐานว่าชาวบ้าน / คนทำงาน ไม่มีความรู้
- นักวิชาการอยู่กับสิ่งที่ตนรู้

สภาพของการช่วยเหลือแนะนำ

- ไม่ทันกาล
- ไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง
- สภาพความเป็นจริงมีบริบท หลากหลายแตกต่างกัน
- เพราะโลกเปลี่ยนเร็ว และ VUCA

เปลี่ยนจาก assistance mode สู่ engagement mode

- ร่วมคิดร่วมทำ แบบหุ้นส่วน
- เกิดประโยชน์ร่วมกันแก่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย
- มีการใช้ ค. และเกิดการเรียนรู้
- เกิดผลกระทบต่อสังคมที่ประเมินได้

Engagement Thailand

ประเด็นนำเสนอ

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| • มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม | • บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ |
| • สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม. | แนะนำ |
| • สอนแบบถ่ายทอดความรู้ | ★ • วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด |
| • มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด | • สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔ |
| • ทำงานในรั้ว | • ทางออก |
| • ทำงานวิชาการแยกส่วน | • สรุป |

นิยามใหม่ของ “นวัตกรรม” (innovation) เพื่อ ปทท. ๔.๐

- โจทย์มาจาก engagement partner
- สร้าง product / process ใหม่ในบริบทของ engagement partner
ไม่ต้องเสียเวลา technology transfer ในต่างบริบท
- ภาควิชาส่วนนำไปใช้หารายได้ได้อย่างรวดเร็ว ในสภาพการแข่งขันสูง
- มีการพัฒนาต่อเนื่อง เพื่อสู้กับคู่แข่ง

ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด ★
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- สรุป

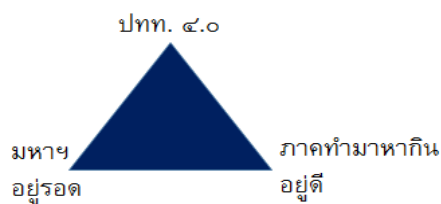
นศ. ของมหาวิทยาลัยยุคใหม่

- อายุ ๑๗ - ๒๔ เรียนเพื่อปริญญา สัดส่วนลดลง
- ทุกกลุ่มอายุ เรียนเพื่อเพิ่มสมรรถนะ
- สิ่งที่ deliver แก่ศิษย์ ไม่ใช่เพียง “ความรู้” แต่เป็น “สมรรถนะ” ที่เอาไปใช้ทำมาหากินได้
- ใช้เทคโนโลยีช่วย มามหาฯ เท่าที่จำเป็น
- มีระบบ “บัตรรับรองสมรรถนะ” (open badge)

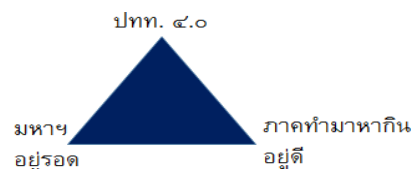
ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ★ • ทางออก
- สรุป

สามเหลี่ยมแห่งการเกื้อกูลซึ่งพากัน

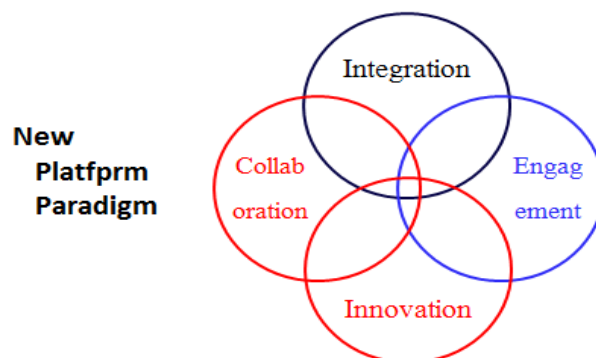


สามเหลี่ยมแห่งการเกื้อกูลซึ่งพากัน



มหาวิทยาลัยอยู่รอดโดยการทำงานวิชาการบนฐานชีวิตจริง

ยุทธศาสตร์ IIEC + 2P



เล่นออนไลน์การประชุมวิชาการของสถาบันคลังสมอง
<https://www.gotoknow.org/posts/646740>



<http://www.knit.or.th/web/wp-content/uploads/2018/03/PE-in-UK-book.pdf>

<https://www.gotoknow.org/poststags/เรียนรู้มหาวิทยาลัยหุ่นส่วนสังคมที่สหราชอาณาจักร>



“พื้นที่” เพื่อความร่วมมือสร้างนวัตกรรม

Collaborative Space for Industrial Design

นครหางโจว (Hangzhou), มณฑลเจ้อเจียง (Zhejiang) สาธารณรัฐประชาชนจีน





ประเด็นนำเสนอ

- มหาวิทยาลัยต้องไม่เหมือนเดิม
- สลักทั้ง ๗ ใน ๒ หลุม.
- สอนแบบถ่ายทอดความรู้
- มองนักศึกษาเป็นผู้มารับถ่ายทอด
- ทำงานในรั้ว
- ทำงานวิชาการแยกส่วน
- บริการวิชาการแบบช่วยเหลือ
แนะนำ
- วิจัยสู่นวัตกรรมแล้วถ่ายทอด
- สอน นศ. อายุ ๑๗ - ๒๔
- ทางออก
- ★ • สรุป

สรุป อุดมศึกษาหุ่นส่วน ปทท. ๔.๐

- เปลี่ยน platform การทำงาน จาก academic platform สู่ engagement platform
- เปลี่ยนสไตล์การทำงาน เป็น บูรณาการภารกิจ บูรณาการศาสตร์
- อยู่ดี มีรายได้ จากงาน engagement
- เปลี่ยนรูปแบบการเรียนรู้ จาก knowledge transfer mode สู่ knowledge creation mode บริการ new platform แก่นักศึกษา
- เปลี่ยนระบบบริหารบุคลากร ให้เอื้อต่อภารกิจที่เปลี่ยนไป

ภาคผนวก ง

สรุป โครงการสัมมนาเครือข่ายองค์กรการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา MINI_UKM ครั้งที่ 18 มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

กิจกรรมที่ 1 ผลการจัดกิจกรรม KM Café

เรื่อง เทคนิคการทำประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพและประสบผลสำเร็จ

กลุ่มที่ 1

1. PDCA

Plan : ทุกคนต้องมีส่วนร่วมในการทำแผนของ KPI แต่ละตัวบ่งชี้

Do : กิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ KM ตามเกณฑ์ประกัน

Check : ระบบติดตามผลจากกิจกรรมประเมินผลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามเกณฑ์ ระบบออนไลน์ ประเมิน 360 องศา

Act : นำผลจากการประเมินมาปรับปรุงแล้วจัดทำ SAR

2. สร้างความรู้ความเข้าใจ เพิ่มทักษะในการประกันคุณภาพของบุคลากรในองค์กร
3. การจัดประชุม/ ทำแผน/ มอบหมายผู้รับผิดชอบ
4. การติดตามงานตามแผนสู่การปฏิบัติจริง
5. การแบ่งผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
6. การจัดตั้งกลุ่มชุมชนนักปฏิบัติ (CoP)
7. การสร้างแรงจูงใจ

กลุ่มที่ 2

1. ตั้งเป้าหมาย และหาแนวทางที่จะไปถึงเป้าหมาย และประเมิน

2. ระดับหลักสูตร วางระบบ PLO+CLO ใช้ระบบ OBE โดยเขียนใน มคอ. กำหนดแนวทางให้ชัดเจน
วิธีการสอน การประเมิน ทวนสอบรายวิชา มคอ. 5 ใช้งานวิจัยในการทวนสอบหลักสูตร เชื่อมโยงกับระบบ
ประกันคุณภาพ ปรับปรุงความทันสมัยของรายวิชา

3. บทบาทนักวิจัย สร้างสรรค์ผลงานที่มีคุณภาพด้วยองค์ความรู้ของตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่
ส่งเสริมให้บุคลากรเห็นคุณค่า

4. สร้างความตระหนักให้กับบุคลากร

5. ติดตามอย่างต่อเนื่อง ต้องมี outcome based ทำให้งานมีคุณภาพ สร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร เช่น
ประชุม เอกสาร หนังสือ

6. บัณฑิตวิทยาลัย การมีส่วนร่วม พัฒนาทักษะบุคลากร เช่น สื่อสาร อบรม ใช้ IT Google

7. ประชุมเชิงปฏิบัติการพาทำไปพร้อมกัน

8. สร้างแรงจูงใจโดยเชื่อมโยงกับ PA ตั้ง คณะกรรมการ ประชุมวางแผนสร้าง KPI ของหน่วยงาน
ใช้กระบวนการ KM

9. สร้างทีมงาน ตั้งคณะกรรมการรายตัวบ่งชี้ให้ข้อมูลแก่บุคลากร ติดตามการรายงานเป็นระยะทุก
3 เดือน แบบ SAR + หลักฐานแนบ

10. การติดตามเอกสาร โดยใช้เทคโนโลยี เช่น โทรศัพท์ Website หน่วยงาน Line Google Drive
E-office ประสานงาน

11. ตอบคำถามผู้ประเมินให้ตรงกับ SAR + หลักฐานโดยถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน

12. สายสนับสนุน มอบหมายหน่วยงานรับผิดชอบ กำหนดประเด็นโดยใช้ปัญหาในงานมากำหนด ใช้ PDCA ใช้ลักษณะชุมชนนักเรียนรู้มาแลกเปลี่ยน สร้างเครื่องมือ สร้างระบบ

กลุ่มที่ 3

1. PDCA P- การจัดทำแผน (มีการออกแบบการทำแผนตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ)
D- การจัดทำกิจกรรม (เน้นกระบวนการเรียนรู้ด้วยเครื่องมือ KM) ตามแผน
C- การติดตามผลการ ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการเกิดผลลัพธ์ประเมิน
A- การนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา (เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดี)
2. ทำความเข้าใจเรียนรู้ระบบกลไกการประกันคุณภาพ ผู้ดำเนินการต้องทำความเข้าใจระบบ QA
3. ผู้บริการต้องจริงจัง ประกาศนโยบายชัดเจน ใช้เทคโนโลยีขับเคลื่อนงาน มี KM และให้การชมเชย
4. มีการแปลงนโยบายและเป้าหมายอย่างชัดเจนใช้ WFME แล้วใช้ KM ในการดำเนินงาน มีการกำกับติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เอะระบบ IT เข้ามาใช้
5. มีการให้รางวัลเพื่อเสริมสร้างกำลังใจ มีประกาศนโยบายว่าการประกันคุณภาพ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพ จัดทำเป็นวาระการประชุมผู้บริหาร ขับเคลื่อนระบบ Electronic
6. การให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในกระบวนการตรวจประเมิน มีการสัมภาษณ์กรรมการสภาทั้งชุด ก่อนสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย
7. การมีส่วนร่วมด้วยความสมัครใจ จะได้งานที่มีคุณภาพ มีแนวคิดที่หลากหลาย
8. การติดต่อประสานงานในหน่วยงาน ต้องมีการวางแผนการติดตามงานของหน่วยงานต่างๆ โดยใช้กระบวนการ PDCA
9. การประกันคุณภาพอยู่ในช่วงของการเรียนรู้
10. ทำให้เป็นระบบ PDCA และมี outcomes based ที่ชัดเจน
11. การติดตามอย่างต่อเนื่องเป็นไตรมาส

กลุ่มที่ 4

1. การมีส่วนร่วม : ทุกคนมีบทบาทหน้าที่ โดยแต่ละงานเขียนรายงาน/ข้อมูลของตนเองดูความต่อเนื่อง
2. แบ่งบทบาทหน้าที่ตามโครงสร้างของงานและแบ่งปันข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย แจกจ่ายไปตามสาขา
3. การกำกับติดตามระดับหลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย : มีคณะกรรมการประกันคุณภาพ มีการกำหนดระยะเวลา การวางแผนและรายงานความก้าวหน้า รับผลการพิจารณาและทำ Improvement plan รายงานแผนปฏิบัติการและปัญหา แนวทาง ในกรณีถ้ามีปัญหาในหลักสูตร ให้คณบดีมาเสนอแนวทางแก้ปัญหาต่อสภามหาวิทยาลัย
4. การสร้างให้คนเข้าใจและเห็นความสำคัญงานทำความเข้าใจและทำให้คนอื่นเข้าใจมองไปที่เป้าหมาย
ทำแล้วเกิดคุณภาพพัฒนาให้งานดีขึ้นเรื่อยๆ
5. สร้างความตระหนักความสำคัญ โดย 1) ชี้แจงตัวชี้วัด บอกผลของการไม่ทำประกัน 2) ส่งไปอบรม/ตามหน้าที่แต่ละบุคคล 3) พยายามให้ KM เป็นงานประจำ 4) เชื่อมโยง KM กับตัวชี้วัด แทรกในแผนงาน
6. การจัดปฏิทินกิจกรรม โดยการกำหนดวาระตลอดปีการศึกษา ทั้งการบริหารวิชาการ ประกันคุณภาพ กิจกรรมนักศึกษา มีการประชุมอาจารย์ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ จัดกิจกรรม กำหนดปฏิทินการประชุม
7. กำหนดเป้าหมายระดับหลักสูตร มคอ.2 กำหนด มคอ.5 ผล มคอ.7 ทวนสอบ
8. ปฏิทินกำหนดการดำเนินงาน การส่งภาระงาน (มคอ. ,คำสั่ง,เอกสาร) ฝ่ายสนับสนุน
9. ระบบการติดตามระดับหลักสูตร ประกอบด้วย 1) รายงานข้อมูลรอบ 9 ,12 เดือน 2) ตามหลักเกณฑ์/ตัวบ่งชี้ 3) มีฝ่ายต่างๆ ที่ผู้รับผิดชอบเข้าไปกรอกข้อมูลรายงาน 4) เข้าถึงข้อมูลได้ 5) สุดท้าย มคอ.7 SAR

กลุ่ม 5

1. ระบบการกำกับติดตามคุณภาพ
2. Team Work QA
3. มีเป้าหมายที่ชัดเจนเป็นหนึ่งเดียวกัน
4. การมีส่วนร่วมและรับผิดชอบของทุกภาคส่วนในการขับเคลื่อนงานประกันคุณภาพ
5. มีการทำความเข้าใจในประเด็นนั้นๆ และวิเคราะห์ปัญหาแล้วนำมาพัฒนาเป็นระบบและกลไก
6. การให้ความสำคัญของผู้บริหาร ในการประชุมทุกครั้งต้องมีเรื่องประกันฯ ทุกครั้ง
7. การนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการประกันคุณภาพ
8. บทบาทของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยคณะกรรมการประเมินจะสัมภาษณ์คณะกรรมการสภาก่อนผู้บริหาร เพื่อให้ทราบทิศทางของมหาวิทยาลัยและจะเห็นว่าสภาคาดหวังอะไรจากมหาวิทยาลัย
9. ระบบและกลไกที่กำหนดร่วมกัน

กลุ่มที่ 6

1. การรับรู้ เข้าใจปัญหาร่วมกัน
2. การปรับปรุงพัฒนาต่อเนื่อง (นำผลที่ได้จากการประเมินมาพัฒนาปรับปรุง)
3. สร้างความเข้าใจ ความตระหนักในงาน QA
4. มีระบบกำกับติดตาม
5. มีทีม QA Staff
6. กำหนดกระบวนการและเป้าหมายที่ชัดเจน
7. การมอบหมายบทบาทและหน้าที่ชัดเจน
8. ทำให้ QA อยู่ในงานประจำ

กลุ่มที่ 7

1. วางเป้าหมายให้ชัดเจนแต่ละตัวบ่งชี้ เช่น การพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ มีการรวมกลุ่มทำตำรา
2. เข้าใจระบบ กลไก และเกณฑ์ พร้อมทั้งเปิดใจรับฟังคำแนะนำ เช่น อาจารย์ทำความเข้าใจตัวบ่งชี้อย่างละเอียด
3. ทำเป็น PDCA เพื่อให้เกิดการพัฒนา
4. ระดับคณะเข้าใจตัวบ่งชี้ มอบหมายงานให้ถูกต้อง เช่น ใช้คนให้ถูกกับงาน
5. ควรมีการเปิดใจให้ทราบถึงความสำคัญของงานประกันฯ และมีการหมุนเวียนเปลี่ยนกันทำงานให้มากขึ้น ต้องมีการติดตามงานกันเอง
6. รับทราบนโยบาย กำกับติดตาม และแบ่งงาน (ผู้บริหารระดับคณะ มีการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด)
7. มีการจัดเก็บเอกสารที่เป็นระบบ และกำกับติดตามการส่งข้อมูลรายไตรมาส มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานที่ชัดเจน และกำหนดแผนที่ชัดเจน
8. ทำงานประกันฯ ให้ทำคู่กับงานประจำ แบ่งบุคลากรภายในตามภาระงาน (ประกัน+พันธกิจ) ปรับการทำงานให้มีระบบและกลไก มีการจัดเก็บเอกสารที่เป็นระบบ ดูเกณฑ์ให้เข้าใจ มีการกระจายงานให้มากขึ้น
9. จัดอบรมให้ความรู้ด้านประกัน QA จัดทำแบบฟอร์มตามที่กำหนด ควรมีการจัดอบรมการเขียนให้ชัดเจน มีการดูแลโดยสำนักประกัน และเจ้าหน้าที่เก็บเอกสารให้
10. ระดับสำนัก แบ่งคณะกรรมการแต่ละตัวบ่งชี้ มีการใช้เกณฑ์ของสำนักเอง

กลุ่มที่ 8

1. กำกับติดตามการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมาย
2. การประสานงานข้อมูลที่ตรงกันระหว่างหน่วยงาน
3. การให้ข้อมูลการประกันคุณภาพที่ชัดเจนของเกณฑ์มาตรฐาน
4. จัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบ
5. วางแผนการประกันคุณภาพฯ ในปีต่อไป ให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยดูจากผลการประเมินที่ผ่านมา
6. ต้องรู้เกณฑ์การประกันคุณภาพ วิธี/กิจกรรมที่ใช้ประเมินหลักสูตร
7. หลักสูตรใช้กระบวนการพัฒนางานประจำของอาจารย์ให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประกันฯ
8. ให้มีส่วนร่วมและแลกเปลี่ยนกับงานประกันคุณภาพ (พูดคุย) แล้วนำปัญหามาพัฒนาให้งานง่ายขึ้น

มองบวกกับงานประกันฯ

9. ระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ง่ายและเข้าใจเพื่อนำไปใช้ได้และมีโปรแกรมประมวลผล
10. กระตุ้นการทำงานให้หน่วยงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ประกันฯ

กลุ่มที่ 9

1. อาจารย์ประจำสาขารับทราบหน้าที่และปฏิบัติตามหน้าที่อย่างเคร่งครัด
2. ความเป็น Team Work และการสื่อสารระหว่างอาจารย์ประจำสาขา
3. การตระหนักในการจัดการเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับ QA
4. ผู้บริหาร (บริการวิชาการ) รับทราบนโยบายและถ่ายทอดให้กับทีมงานตามตัวบ่งชี้ที่ปรับปรุง
5. เข้าใจระบบกลไก เข้าใจกรรมการ เขียนรายงานให้ชัดเจน ตรงประเด็น
6. การเลือกประเด็นในการพัฒนาศักยภาพ
7. กระบวนการการให้บริการที่ชัดเจน
8. การกำกับติดตาม ผู้บริหารระดับหลักสูตร/ระดับคณะ/ระดับมหาวิทยาลัย
9. การแบ่งภาระหน้าที่ ติดตามงานระบบสารสนเทศ
10. การกำกับติดตามการประกันคุณภาพฯ

กลุ่มที่ 10

1. ทีมเปิดใจรับเรื่องประกันคุณภาพฯ
2. PDCA ในกระบวนการประกันคุณภาพฯ
3. ทำความเข้าใจตัว KPI ในการประกันคุณภาพฯ
4. สร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องการประกันคุณภาพฯ กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง
5. อาจารย์ในมหาวิทยาลัยต้องมีส่วนร่วม รับผิดชอบ โดยสร้างความตระหนักถึงความสำคัญ
6. กำหนด QA เป็นวัฒนธรรมองค์กร เป็นงานประจำ (องค์กรเล็ก) learning by doing
7. ประสานในทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อตรวจสอบข้อมูล (ก่อน-หลัง)
8. เทคนิคเลือกผู้ประเมินที่เข้าใจบริบทของหลักสูตร
9. ประกันคุณภาพจากข้อมูลจริงเพื่อสามารถหาแนวทางพัฒนาได้ ตั้งเป้าหมายเพื่อเรียนรู้จากผลการ

ทำงาน

กลุ่มที่ 11

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านการประกันฯ
2. มีการประชุม
3. มีการแต่งตั้งกลุ่มคณะทำงาน Cop-MSU
4. มีการกำกับติดตามการประกันหลักสูตร มีระบบกำกับติดตามระดับหลักสูตร เช่น มคอ7.

5. มีการจัดทำแบบสอบถามสำรวจความต้องการ และประชุมต่อยอดเพื่อตอบโจทย์ความต้องการของบุคลากร เช่น การใช้คอมฯ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม การอบรมให้ความรู้บุคลากร
6. มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากร คน+งาน เช่น สำรวจความเห็นบุคลากร วางแผนร่วมกัน มอบงานภายใต้โครงสร้างงาน (KPI) นำเข้าที่ประชุม ติดตามรอบ 6,9,12 เดือน
7. ผลสัมฤทธิ์ ได้ข้อมูลการประกันที่ตรงความต้องการ (ดำเนินการแบบ PDCA)
8. วิเคราะห์บทบาท พันธกิจ (มีผู้บริหารรับผิดชอบ 1 ท่าน เพื่อขับเคลื่อน)
9. มีปฏิทินเพื่อให้คณะ/หน่วยงานขับเคลื่อน
10. จัดทำคู่มือและเว็บไซต์ ระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน (ความร่วมมือของผู้ที่รับผิดชอบในงาน)
11. มอบหมายงานให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ รับผิดชอบโดยตรง (สายวิชาการ และสายสนับสนุน)
12. เตรียมความพร้อมก่อนตรวจประเมิน ตรวจสอบหลักฐานก่อนถึงกำหนดตรวจประเมิน และประสานกับกรรมการตรวจประเมิน
13. คณะ/หลักสูตร แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ เขียนองค์ประกอบของตัวเอง วิพากษ์ SAR ให้อาจารย์ท่านอื่น ประสานงาน และมีทีมที่ดี
14. การเรียนรู้ ประสบการณ์ที่ผ่านมา นำมาต่อยอดวางแผนที่จะทำในปีการศึกษาปัจจุบันอยู่ในวงรอบ PDCA เช่น จากปีการศึกษาที่ผ่านมา (ดูข้อบกพร่อง) ประชุมอาจารย์ที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้
15. สร้างความรู้ ความเข้าใจในงานประกันฯ เช่น การเขียน SAR หรือ กรอกข้อมูลในระบบ CHE

กลุ่ม 12

1. มีหน่วยงานรับผิดชอบหลักที่เข้มแข็ง
2. มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน กำกับติดตาม
3. มีการจัดการฐานข้อมูลที่เป็นระบบและใช้ข้อมูลเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย
4. ผู้รับผิดชอบ (KPI) ตัวบ่งชี้มีความเข้าใจเกณฑ์ QA และสร้างความตระหนัก
5. สร้างการมีส่วนร่วมรายบุคคล สร้างบรรยากาศ QA (KM) ให้บุคลากรทุกส่วนสมัครใจทำ QA
6. ความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่ QA ในหน่วยงาน
7. พัฒนาระบบสนับสนุนการทำ QA (ระบบการกำกับติดตาม QA+ระบบ มคอ.+FTES)
8. ผู้บริหารทุกระดับต้องผ่านการเป็นผู้ตรวจประเมิน QA
9. เข้าใจ KPI และเข้าใจกรรมการ

กลุ่มที่ 13

1. มีมนุษยสัมพันธ์
2. ทำงานเป็นทีม
3. การวางแผนทำให้รู้ว่าทำอะไรบ้าง
4. การประสานงาน
5. เริ่มต้นจากนำทีมงานมาวางแผนทั้งปี ติดตามประสานงานเป็นระยะโดยใช้วาจาเป็นกัลยาณมิตร ขอความร่วมมือบรรลุเป้าหมายเดียวกัน
6. มีส่วนร่วมและความต่อเนื่อง
7. แบบพี่สอนน้อง
8. ติดตามใกล้ชิดถี่ถ้วน
9. การมีส่วนร่วมและมีความรับผิดชอบสูง
10. รู้วัตถุประสงค์แต่ละตัวบ่งชี้
11. รู้เกณฑ์การประเมิน

กลุ่ม 14

1. ข้อมูลหลักสูตร/อาจารย์ (อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ประจำหลักสูตร)
 - การศึกษา/คุณวุฒิ/แผนพัฒนาตนเอง/ตำแหน่งทางวิชาการ/วิจัย (ขอข้อมูลทุกกรอบที่ประเมิน ไม่มี DB) /ระบบการกำกับติดตามอาจารย์
 - วางแผนพัฒนา/เตรียมอาจารย์
 - ไม่สนุกกับการทำ QA (ทำเพื่อเอาคะแนนอย่างเดียว) /สร้างเป้าหมายร่วมกัน/สร้างความรู้ความเข้าใจ
2. การให้ข้อมูลด้านวิจัยไม่ตรงกัน ใช้ข้อมูลส่วนกลางเป็นหลัก
3. การบริหารระบบกลไก (วางแผน/เป้าหมาย) ทำงานตามตัวชี้วัด ให้เรียนรู้จากการทำงานจริงทำแล้วผลที่ได้เป็นอย่างไร จุดบกพร่องและแนวทางแก้ไขปัญหาดังเป้าหมายร่วมกัน กำกับติดตาม (ต่อเนื่อง) แล้วแต่เรื่อง
4. ทำประกาศระบบการประกันคุณภาพฯ (ส่วนกลาง) ให้ทุกหน่วยงานไปใช้ (ทุกระดับ) แจ้งเวียน/ประชุมคณะกรรมการประกันฯ (รอบ 6,9,12 เดือน) กำกับติดตามผ่านระบบ Online (ระบบมหาวิทยาลัยพัฒนาเอง) (รายงานผลการดำเนินงาน)
5. จัดอบรมให้ทุกหลักสูตร ระบบ CHE QA Online ทุกปีการศึกษา ก่อนตรวจประเมินอย่างน้อย 1 เดือน
6. ประกันคุณภาพระดับหลักสูตร
 - ให้ความรู้อาจารย์ประจำหลักสูตร (ประชุมชี้แจง)
 - ผู้บริหารเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง
7. การกำกับติดตามหลักสูตรให้ปรับปรุงทันรอบ/ระยะเวลาการปรับปรุง
 - หนังสือเวียน
 - แจ้งให้ที่ประชุมผู้บริหาร
 - ประชุมชี้แจง
8. แผนงานที่ได้รับการประเมิน
 - รวบรวม/กำกับติดตาม/ผล/ปรับปรุง
 - ให้ข้อมูลสนับสนุน
 - ใช้ข้อมูล QA มาจับในงานที่ทำ
9. แผนปฏิบัติงาน
 - ปฏิทินการดำเนินงาน
 - แบ่งหน้าที่อย่างชัดเจน (อาจารย์ทำเอง)
 - การกำกับติดตาม อย่างน้อย 2 เดือน/ครั้ง
 - การนำเสนอความก้าวหน้า แนวทางการแก้ปัญหา
10. คณะผู้บริหารให้ความสำคัญ
 - ประชุมผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย
 - ประชุมระดับคณะ (ผู้บริหารให้การขับเคลื่อน)
 - ระบุผู้รับผิดชอบชัดเจน ในแต่ละองค์/ตัวบ่งชี้ (ผู้ปฏิบัติ/ผู้บริหาร)
 - เจ้าหน้าที่ QA เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้อง/เรียบเรียง/อาจารย์เป็นผู้ให้ข้อมูล/เตรียมข้อมูล

กลุ่มที่ 15

1. ผู้รับผิดชอบต้องเข้าใจในตัวบ่งชี้ที่ตัวองทำ ต้องมีผู้กำกับติดตาม มีวัตถุประสงค์ทำอะไร ความสำเร็จได้อย่างไร
2. ทำอะไรต้องบันทึกเก็บข้อมูลไว้แบบต่อเนื่อง สิ่งที่ทำ/ปัญหา/วิธีการแก้ แล้วนำมาแลกเปลี่ยนในที่ประชุมคณะกรรมการหลักสูตร (ก่อน กลาง หลัง ภาคการศึกษา)
3. การลงมือทำจริง เช่น หลังจากแต่งตั้งผู้รับผิดชอบต้องมีการติดตามความคืบหน้า
4. แบ่งงานที่เกี่ยวข้องจริงๆ กับหน่วยงานที่จะต้องตอบตัวบ่งชี้จะได้ไม่ไหลดมากเกินไป
5. กำหนดผู้รับผิดชอบตามตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนตั้งแต่ต้นปีดูจากภาระงาน
6. มีระบบฐานข้อมูลประกันคุณภาพ ไม่ต้องขอข้อมูลเดิมๆ ที่ไม่เปลี่ยนแปลงทุกปี
7. สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับงานประกัน
8. มีระบบตามติดต่อเนื่อง (ต้นปี-กลางปี)
9. กำหนดปฏิทินประกันทั้งหน่วยงาน กำกับติดตาม/กระตุ้นตามติด
10. CDS
 - เจ้าหน้าที่ อาจารย์ → กองบริหารงานบุคคล → ส่งงานประกัน → ยืนยัน
 - เจ้าหน้าที่ นักศึกษา → ส่งเสริม → แจ้งคณะ/หลักสูตร → ยืนยัน
 - เจ้าหน้าที่ บัณฑิต → นักศึกษาที่จบไปแล้วตามเอก/คณะ/หลักสูตร/การมีงานทำ → ยืนยันข้อมูล
 - เจ้าหน้าที่ ทุนวิจัย → RDI → ทำ Solution → Check ข้อมูล

กลุ่มที่ 16

1. ผู้เกี่ยวข้องศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับงานประกันตรวจสอบภายใน รวบรวมข้อมูลตามประเด็นตรวจสอบภายใน ติดตามและนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาใช้ตอบประกันของตรวจสอบภายใน
2. เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ มีการติดตามข้อมูลทุกภาคการศึกษาและนำข้อมูลรวบรวมเก็บใส่แฟ้ม นำข้อมูลมาใช้ตอนตรวจประกันคุณภาพ
3. ใช้กระบวนการ PDCA มีการกำหนดนโยบาย ดูผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา กำหนดเป้าหมายให้ชัดเจน มีการจัดอบรมให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตร (เน้นการเขียน มคอ7.) มีการรายงานทุก 6 เดือน 9 เดือน 12 เดือน มีระบบการกำกับติดตาม มีคู่มือการกำกับติดตาม ส่งผลให้หลักสูตรมีคะแนนประเมินดี และมีระบบการกำกับติดตามและการทำงานเป็นทีม
4. เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ มีการจัดเก็บข้อมูลเป็นแบบสารสนเทศทั้งแบบออฟไลน์และออนไลน์ สามารถนำข้อมูลไปเผยแพร่
5. อาจารย์ประจำหลักสูตร กำหนดเป้าหมายบัณฑิตให้ชัดเจน ในเล่ม มคอ2. มีระบบสารสนเทศให้ทุกหลักสูตรเข้าไปกรอกโดยสามารถดูข้อมูลได้ทุกสิ้นเทอม ทำให้ได้บัณฑิตที่ตรงตามเป้าหมาย
6. เจ้าหน้าที่ประกัน ทำงานเป็นทีม หาจุดเป้าหมาย แบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ นำปัญหาและอุปสรรคนำมาพูดคุยเพื่อแก้ไขปัญหา สร้างแรงบันดาลใจ ทำให้งานประกันประสบความสำเร็จ
7. เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ จัดอบรมระบบ CHE QA Online ให้กับทุกหลักสูตร ทุกปีการศึกษา ก่อนตรวจประเมินคุณภาพ ทำให้ลดขั้นตอนและส่งข้อมูลได้ตรงเวลา
8. มีการสัมมนากรรมการสภา ทำให้ทราบว่าการวิทยาลัยควรจะเป็นทิศทางใด มีการพูดคุยกับนายกสภาให้เห็นความสำคัญกรรมการสภามีบทบาทที่สำคัญสูงสุด

กลุ่มที่ 17

1. การเก็บหลักฐาน (กำกับ ติดตามในวาระการประชุม)
2. มีระบบ กลไกติดตาม (ระดับหลักสูตร/ปฏิทิน ติดตามงานทุกเดือน/คำสั่ง/คู่มือการปฏิบัติ)
3. มีตัวควบคุมในการจัดเก็บเอกสาร (แบบฟอร์มกำกับติดตาม)
4. สร้างความเข้าใจในการจัดเก็บข้อมูล (มีหน่วยงานรับผิดชอบควบคุม ดูแล)
5. สร้างความเข้าใจตั้งแต่เริ่มเข้าทำงานในงานประกัน
6. สร้างความเข้าใจในเกณฑ์ประเมิน
7. สร้างความเป็นกันเองเพื่อเข้าถึงข้อมูล
8. สร้างความเข้าใจในนโยบายงานประกัน
9. กำหนดหน้าที่ตัวบ่งชี้ให้ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน
10. ไม่เปลี่ยนผู้รับผิดชอบบ่อย (เพื่อให้เกิดความชำนาญในตัวบ่งชี้ขึ้นๆ)
11. มีผู้รับผิดชอบในระดับหลักสูตร/ระดับคณะ
12. ผู้บริหารแกนนำ
13. มีเจ้าหน้าที่รวบรวมเป็นศูนย์กลางข้อมูล
14. แบ่งงานกันทำเพื่อความสำเร็จ
15. กำกับติดตามเพื่อให้ทันเวลา
16. เจ้าหน้าที่งานประกันต้องเข้มแข็ง

กลุ่มที่ 18

1. พุดคุย
2. ฟังสอนน้อง
3. BAR AAR
4. ประเมินตรงตามสภาพ
5. เทคนิคประสานงาน
6. Team Work
7. เก็บรวบรวมเอกสาร/ปฏิบัติ
8. กำกับ/ติดตาม/ดูแล
9. CDS
10. การวางแผนเพื่อพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

กลุ่มที่ 19

1. หลักสูตร/คณะ/สถาบัน วิเคราะห์ผลประเมิน พัฒนา Improvement plan (กำหนดเวลา 6 เดือน)
ประกาศปฏิทิน ดำเนินงานและรายงานผลต่อผู้บริหาร
2. ทำความเข้าใจกับ Concept QA (ตัวบ่งชี้) ทำความเข้าใจกับกระบวนการ
3. ทำความเข้าใจกับตัวชี้วัด การสร้างสัมพันธภาพ ทำงานหนักกว่าคนอื่น
4. วิพากษ์ SAR
5. ผู้บริหารถ่ายทอดนโยบาย การวางระบบ
6. อาจารย์ประจำสาขา มี Teamwork มีการสื่อสารจัดการเอกสารเป็นระบบ
7. หลักสูตรกำกับติดตาม (ลดกระดาษ/ตรวจสอบและประมวลผล)
8. กำหนดประเด็น ประชุมชมชนนักปฏิบัติ ได้แนวปฏิบัติ

9. วิเคราะห์องค์กร/วิเคราะห์งาน ตั้งคณะกรรมการ ขับเคลื่อนในรูปแบบพันธกิจ กำหนดระบบ/กลไกการดำเนินงานเครื่องมือ

กิจกรรมที่ 2 นำเสนอสรุปการจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้ง 5 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มที่ 1 เทคนิคการสอนแบบอาจารย์มีอาชีพ

ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน 31 คน สรุปความรู้ที่ได้ ดังนี้

แนวปฏิบัติที่ดีในการจัดการเรียนรู้

ปัจจัยสู่ความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วย

1.1) เป้าหมายการเรียนรู้

- ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21
- ปฏิบัติได้จริง
- แก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้
- ตอบโจทย์ ตรงประเด็น ต่อเนื่อง ยั่งยืน

1.2) แนวปฏิบัติในการจัดการเรียนการสอน

- ออกแบบการเรียนรู้โดยรู้ความต้องการผู้เรียน ในช่วงเวลาที่เหมาะสม
- จัดการเรียนรู้โดยการบูรณาการข้ามศาสตร์โดยใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือ
- ใช้สถานการณ์จริงมาใช้เป็นโจทย์ในการแสดงบทบาทสมมติ

1.3) การประเมิน

- สะท้อนผลการประเมินทันที
- ประเมินตามสภาพจริง
- ประเมินช่วงสั้นๆ และถี่ๆ
- ประเมินด้วยการสังเกตความก้าวหน้าของผู้เรียน

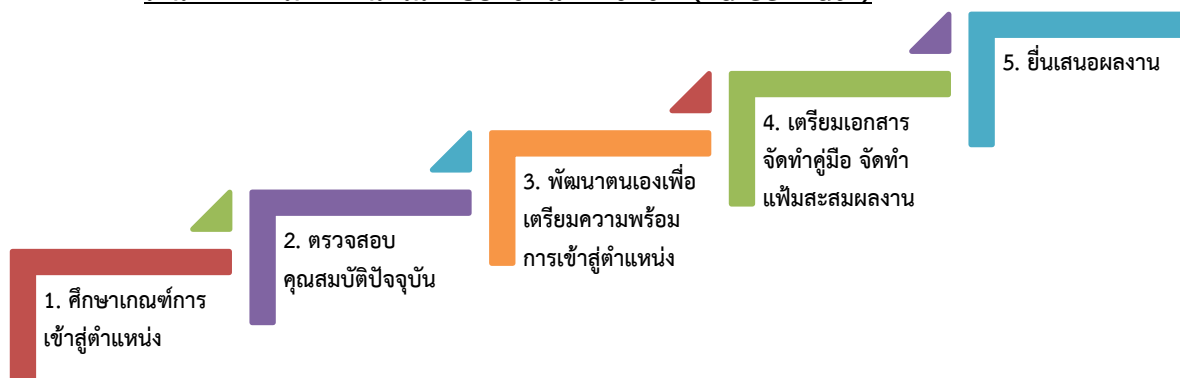
1.4) การให้คำปรึกษา

- เปิดใจรับฟังผู้เรียน
- สร้างความไว้วางใจและเชื่อมั่น เพื่อลดช่องว่างระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

2) กลุ่มที่ 2 การพัฒนา Successor เพื่อสนับสนุนการสร้างคุณภาพอุดมศึกษา

ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน 29 คน สรุปความรู้ที่ได้ ดังนี้

เส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพและวิชาชีพ (Career Path)



2.1) เทคนิคการจัดเตรียมเอกสารและแฟ้มสะสมผลงาน

- ศึกษาวิธีการทำเอกสารตามรูปแบบที่กำหนด
- จัดทำเอกสารประกอบการเข้าสู่ตำแหน่งให้เป็นระบบ มีการจัดหมวดหมู่ให้ชัดเจน
- ต้องมีการสรุปข้อมูลอ้างอิงให้เป็นระบบ ถูกต้องและครบถ้วน

2.2) เทคนิคการวางตัวบุคคลเพื่อทดแทนตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งด้วยระบบถ่ายทอดงาน

- จัดทำคู่มือปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐาน
- การฝึกปฏิบัติจริง learning by doing
- การทำงานทดแทนกัน
- การสอนงานและมอบหมายงานด้วยระบบพี่เลี้ยง

3) กลุ่มที่ 3 เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย เพื่อให้ได้รับทุน

ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน 25 คน สรุปความรู้ที่ได้ ดังนี้

เทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้รับเงินสนับสนุน (ทุนภายนอก)

ประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

3.1) ความสำคัญและที่มาของปัญหา

3.1.1) เขียนออกเป็น 3 ย่อหน้า

ย่อหน้าที่ 1 เกริ่นนำ อดีตมาถึงสถานการณ์ปัจจุบันที่เป็น hot issue โลก ประเทศ ปัญหา (อ้างอิงที่มา)

ย่อหน้าที่ 2 สภาพปัญหาที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ (เชิงปริมาณ/ กราฟ/ ตาราง) (อ้างอิงที่มา)

ย่อหน้าที่ 3 นำประเด็นเข้าสู่กรอบการวิจัยเพื่อหาคำตอบ นำไปสู่การเขียน วัตถุประสงค์

3.1.2) การเขียน

นำชื่อเรื่อง มาหา keyword อธิบายความสำคัญต่างๆ ให้ครบทุกตัวใน keyword ในภาพกว้างให้แคบลง

เขียนให้เห็นว่าทำไมถึงทำเรื่องนี้ สำคัญอย่างไร

3.2) ชื่อเรื่อง

3.2.1) นำวัตถุประสงค์ข้อสุดท้ายมาปรับเป็นชื่อเรื่อง

3.2.2) นำ concept มาเป็นชื่อเรื่อง

3.2.3) ชื่อต้องท้าทาย น่าสนใจ ทำให้รู้ว่าจะทำอะไร

3.2.4) ระบุพื้นที่ที่จะศึกษา

3.2.5) มีความชัดเจน ตรงประเด็น กระชับ

3.2.6) ครอบคลุมการดำเนินงานวิจัย

3.2.7) สอดคล้องกับประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.3) วิธีการดำเนินการวิจัย

3.3.1) ให้ระบุเป็นงานวิจัยประเภทไหน เช่น วิจัยพื้นฐาน (ห้ามเลือก) วิจัยประยุกต์ หรือวิจัยพัฒนาทดลอง

3.3.2) ให้เขียนเป็นขั้นตอน เช่น ตอนที่ 1 ตอนที่ 2 ฯลฯ

3.3.3) ให้ระบุกลุ่มประชากร หรือกลุ่มตัวอย่าง หรือกลุ่มทดลอง ให้ชัดเจน

3.3.4) ให้ระบุวิธีสุ่มตัวอย่างว่าใช้วิธีอะไรที่จะมาเป็นตัวแทนในการวิจัย

3.3.5) ให้ระบุเครื่องมือที่ใช้ให้ชัดเจนของแต่ละตอน และการหาความเที่ยงตรง

3.3.6) กระบวนการต้องสัมพันธ์กับงบประมาณ

- 3.3.7) ให้ระบุสูตร หรือการคำนวณ หรือเปิดตารางที่มาของกลุ่มตัวอย่าง
- 3.3.8) การเลือกสถิติให้ตรงกับกลุ่มตัวอย่าง และวัตถุประสงค์
- 3.3.9) งานวิจัยควรมีทั้งเชิงวิจัยและเชิงปริมาณ (ถ้ามี) ทั้งนี้ให้พิจารณาให้ตรงกับวัตถุประสงค์ และพิจารณาจากระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย
- 3.3.10) ควรลงพื้นที่จริง เพื่อศึกษาวิธีการทำวิจัยที่เหมาะสมกับพื้นที่
- 3.4) งบประมาณของโครงการวิจัย
 - 3.4.1) เขียนให้สอดคล้องกับกระบวนการเก็บ รวบรวมข้อมูล (ข้อ 12 วิธีการดำเนินการวิจัย)
 - 3.4.2) ห้ามเขียนครุภัณฑ์และสิ่งปลูกสร้าง
 - 3.4.3) ให้เขียนรายละเอียดทุกประเด็นที่สอดคล้องกับกระบวนการเก็บข้อมูล (กิจกรรม)
 - 3.4.4) ห้ามจ้างทั้งหมด เช่น การวิเคราะห์ข้อมูล/ การทดลอง (เราทำอะไรบ้าง)
 - 3.4.5) เป็นไปตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง
 - 3.4.6) เขียนงบค่าตอบแทนอย่าสูง (ตามประกาศของ วช.หรือสถาบันวิจัยที่รับผิดชอบ)
 - 3.4.7) ดูตัวอย่างของโครงการเก่า
 - 3.4.8) ดูแหล่งผู้ให้ทุน
 - 3.4.9) ไม่ควรเขียนวัสดุสิ้นเปลือง แต่ควรเน้นไปที่การเก็บข้อมูล
- 3.5) แผนการดำเนินงาน
 - 3.5.1) ให้ทำเป็นตาราง ระบุวันเริ่มต้นและวันสิ้นสุด
 - 3.5.2) เขียนตามวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน (ระเบียบวิธีวิจัย)*
 - 3.5.3) เขียนให้สอดคล้องกับวิธีการดำเนินงานวิจัย*
 - 3.5.4) ระบุระยะเวลาให้เหมาะสมตามการทำงานจริง
 - 3.5.5) วางแผนเป็นขั้นตอน โดยสิ้นสุดถึงการตีพิมพ์
 - 3.5.6) เขียนอย่างละเอียดตั้งแต่การทำโจทย์วิจัย
 - 3.5.7) เขียนให้ชัดเจน เข้าใจง่าย เพื่อไม่เกิดคำถามกลับมา
- 3.6) Output (ผลผลิต)
 - 3.6.1) ต้องตอบ (สอดคล้อง) วัตถุประสงค์ของโครงการ
 - 3.6.2) ต้องได้องค์ความรู้ใหม่ หรือวิธีการใหม่
 - 3.6.3) ต้องมีผลกระทบที่ดีต่อชุมชนและสังคม
 - 3.6.4) ชัดเจน ระบุเกณฑ์การวัดได้
 - 3.6.5) สอดคล้องกับกระบวนการวิจัย
 - 3.6.6) รวมการเผยแพร่การวิจัย (ถ้ามี)
 - 3.6.7) ผลที่ได้ต้องนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง
 - 3.6.8) ระดับความสำเร็จมี 3 แบบ
 - 3.6.9) หน่วยนับให้ใส่เป็นเชิงปริมาณ
- 3.7) Outcome (ผลลัพธ์)
 - 3.7.1) ต้องมีผลลัพธ์เชิงปริมาณ
 - 3.7.2) ระบุกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ และนำไปใช้ประโยชน์เป็นวงกว้างให้ละเอียด

- 3.7.3) จัดทะเบียน ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร
- 3.7.4) อาจจะเป็นโครงการวิจัยต่อเนื่อง
- 3.7.5) เขียนให้ครบตามประเด็น ต่อยอดของ Output ทุกประเด็น
- 3.7.6) ตอบวัตถุประสงค์และปัญหาที่ระบุไว้

4) กลุ่มที่ 4 เทคนิคการประเมินผลสัมฤทธิ์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม -TQF 1

ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน 31 คน สรุปความรู้ที่ได้ ดังนี้

เทคนิคการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา ด้านคุณธรรม จริยธรรม TQF 1

ประเด็นคุณธรรม จริยธรรม	วิธีสอน	การประเมินผลสัมฤทธิ์
1. ความเมตตา	- ใช้สื่อ VDO - Talk Show	1. วิธีสะท้อนแนวคิด - รับรู้ - ตระหนัก - มุ่งมั่น
2. ความมีวินัย	- การฝึกปฏิบัติ	1. การเข้าเรียน 2. การส่งงาน 3. การเข้าร่วมกิจกรรม 4. การประเมินตนเอง 5. แบบประเมินคุณธรรม จริยธรรม
3. ความรับผิดชอบ	- การทำแผนการเรียนการสอน ร่วมกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน - สร้างความเข้าใจในการเรียน Activity และการวัดประเมินผล	1. Rubric ระบุเกณฑ์ในการประเมินตามที่ ตกลงกัน 2. สังเกตพฤติกรรม 3. การทำงานเป็นทีม 4. การมอบหมายงานที่มีการแบ่งหน้าที่ ชัดเจนและประเมินตามคุณภาพเป็นกลุ่ม 5. แบบประเมินคุณธรรม จริยธรรม
4. การตรงต่อเวลา	- การมอบหมายงานเป็นกลุ่ม	1. การประเมินจากกิจกรรมโดยใช้แบบ ประเมิน
5. ความซื่อสัตย์	- การใช้กรณีศึกษา	1. ประเมินจากผลงาน 2. ความครบถ้วนของงาน 3. แบบประเมินคุณธรรม จริยธรรม
6. ความพอเพียง	- การใช้ Active based Learning - เน้นกระบวนการจิตตปัญญาศึกษา - เน้นกิจกรรมฐานคิดและฐาน ปฏิบัติ	1. การใช้เครื่องมือต่าง ๆ เช่น สมุดบัญชี รับ-จ่าย, สมุดอนุทิน และใบกิจกรรม
7. ความยุติธรรม	- สร้างความเข้าใจในการเรียน Activity และการวัดประเมินผล	1. Rubric

ประเด็นคุณธรรม จริยธรรม	วิธีสอน	การประเมินผลสัมฤทธิ์
8. จิตสาธารณะและ เสียสละ	- การฝึกปฏิบัติ	1. การสังเกตพฤติกรรม
9. จรรยาบรรณวิชาชีพ	- การใช้กรณีศึกษา - การอภิปราย - บทบาทสมมุติ - เรียนรู้ด้วยตนเอง	1. แบบประเมินตนเอง เช่น แบบ MEQ, MCQ 2. สังเกตพฤติกรรม 3. ผลงานและรายงานที่ได้รับมอบหมาย

ด้านความซื่อสัตย์

นิยามของคำว่า ซื่อสัตย์

ความซื่อสัตย์ หมายถึง พฤติกรรมที่สะท้อนถึงความซื่อสัตย์ที่มีต่อตนเอง ที่มีต่อเพื่อนร่วมงาน ที่มีต่อวิชาชีพและต่อสังคม

กรณีศึกษาที่พบในด้านความซื่อสัตย์

1. ลอกรายงานจากเพื่อน
2. ลอกคำตอบเวลาสอบ
3. คัดลอกงานโดยไม่อ้างอิง
4. การเขียนรายงานและสร้างหลักฐานเท็จ
5. โกหกอาจารย์เพื่อผลประโยชน์ของตนเอง

เทคนิค หรือ วิธีการที่ใช้ในการประเมิน

1. การใช้ Rubric Score
2. การควบคุมอย่างเข้มงวดตามกฎหมายเกณฑ์ที่กำหนด
3. การสังเกตพฤติกรรม
4. การซักถามในและนอกชั้นเรียน

ด้านความรับผิดชอบ

ขอบข่ายของ คำว่า ความรับผิดชอบ

- 1.1 ความรับผิดชอบต่อตนเอง (งาน, บทบาทและหน้าที่)
- 1.2 ความรับผิดชอบต่อบุคคลอื่น (เพื่อนร่วมงาน, บุคคลใกล้เคียง, เพื่อนร่วมวิชาชีพ)
- 1.3 ความรับผิดชอบต่อสังคม

ประเด็นที่พิจารณาในด้าน ความรับผิดชอบ

- 2.1 การเข้าเรียน
- 2.2 ส่งงานตรงตามกำหนด
- 2.3 ตรงต่อเวลา
- 2.4 จิตสาธารณะ หรือจิตอาสา

เทคนิค หรือ วิธีการที่ใช้ในการประเมิน

1. การสังเกตพฤติกรรมตามระดับ ที่นักศึกษาควรจะมีตามกรอบหรือพฤติกรรมที่สังเกตได้

วัดได้

2. เทคนิคกระบวนการกลุ่ม

3. การประเมินแบบมี Rubric เกณฑ์ เช่น พุดจริงหรือไม่ สรุปความได้หรือไม่ ทั้งนี้การประเมินเรื่องความรู้จะเป็นอีกส่วน เปอร์เซ็นต์ของคะแนนก็จะแตกต่างกันไป โดยอาจเน้นเรื่องทักษะทางปัญญาเป็นหลัก แต่ คุณธรรมจริยธรรม อาจจะทำให้น้ำหนักคะแนนน้อยกว่าเล็กน้อย

4. จัดกิจกรรมในห้องเรียน

5) กลุ่มที่ 5 Data analysis for QA development system

ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน 28 คน สรุปความรู้ที่ได้ ดังนี้

ข้อมูลนักศึกษาและบุคลากร

นักศึกษา	บุคลากร
แหล่งที่มาของข้อมูล	
1) ฝ่ายวิชาการของคณะ/วิทยาลัย	1) ฝ่าย กจ. ในระดับหน่วยงาน และกองการเจ้าหน้าที่ กองบริหารงานบุคคล ระดับมหาวิทยาลัย
2) ฝ่ายทะเบียนของมหาวิทยาลัย	2) ระบบฐานข้อมูล ที่แต่ละแห่งพัฒนาขึ้น ไม่ว่าจะเป็น ERP, HRM, MIS ในรูปแบบ internet หรือบางแห่งออนไลน์ในรูปแบบ internet
3) ระบบฐานข้อมูลนักศึกษา	
ระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูล	
1) ทุกภาคการศึกษา	1) 1 เดือน 6 เดือน
2) 1 เดือน หลังจากวันเปิดการศึกษา	2) 1 ปีการศึกษา/ปีปฏิทิน/ปีงบประมาณ
3) สิ้นปีการศึกษา	
การจัดเก็บข้อมูล	
1) ฐานข้อมูลแบบ online และ offline	
2) แบบ Manual โดยมีการออกแบบฟอร์มให้หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล	
3) มีหน่วยงานเจ้าภาพในการจัดเก็บข้อมูล	

หมายเหตุ : บางแห่งพบปัญหาของข้อมูลในระดับหน่วยงาน และระดับมหาวิทยาลัย ไม่เหมือนกัน
วิธีการแก้ไขจะมีหน่วยงานเจ้าภาพกองการเจ้าหน้าที่ กองบริหารงานบุคคล ในการตรวจสอบและยืนยัน
ความถูกต้องข้อมูล