



รายงานการตรวจประเมิน

(Feedback Report)

ด้วยเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ
Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX

วันที่ 21 -22 เดือน ตุลาคม 2562

ประจำปีการศึกษา 2561

คณะรัฐศาสตร์

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ลำดับ	คณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	สังกัด
1.	รองศาสตราจารย์สุพินดา คุณมี	ประธานคณะกรรมการ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
2.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประสงค์สม ปุณยอุปัทธ์	คณะกรรมการ	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
3.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ตะวันฉาย โพธิ์หอม	คณะกรรมการ	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

สารบัญ

	หน้า
โครงสร้างองค์กรโดยย่อ	
ส่วนที่ 1 บทสรุปผู้บริหารและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Executive Summary)	4
ส่วนที่ 2 วัตถุประสงค์ แนวทาง และคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ	5
ส่วนที่ 3 ผลการตรวจประเมินคุณภาพในภาพรวม (Key Theme)	8
ส่วนที่ 4 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพแยกหมวดหมู่และหัวข้อ	10
ส่วนที่ 5 ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพ (Band Number)	18

ส่วนที่ 1

บทสรุปผู้บริหารและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Executive Summary)

การตรวจประเมินคณะรัฐศาสตร์ครั้งนี้เป็นการตรวจประเมินโดยใช้เกณฑ์ **Education Criteria for Performance Excellence : EdPEx** ซึ่งเป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรเพื่อให้พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาให้มีคุณภาพอย่างก้าวกระโดด ทั้งนี้คณะฯ ได้ใช้เครื่องมือ EdPEx เป็นครั้งแรก ดังนั้นการดำเนินการยังต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เริ่มจากการทำความเข้าใจเกณฑ์ในการประเมิน การเขียนอธิบายการดำเนินการของคณะฯ ตามแนวทางที่ปฏิบัติเป็นกิจวัตรประจำ การวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่เหมาะสมและสามารถนำผลลัพธ์ไปใช้เพื่อการพัฒนาคณะฯอย่างแท้จริง ซึ่งอาจเป็นตัวชี้วัดที่เพิ่มเติมจากตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ในปัจจุบัน รวมถึงการทำความเข้าใจกับบุคลากรทั้งคณะฯ

ผลการประเมินด้านกระบวนการ พบว่า คณะฯ มีระดับการพัฒนาการอยู่ในระดับ **Early Development** นั่นคือ คณะฯ เริ่มมีแนวทางในการพัฒนาและดำเนินการตามข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ในระดับเริ่มต้น โดยยังไม่มีกรอบแบบแผนที่เป็นขั้นตอนที่ชัดเจน ไม่ไต่ระดับปฏิบัติหรือผู้รับผิดชอบหลักรวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน นอกจากนี้ยังขาดกระบวนการเรียนรู้ภายในหมวด และความเชื่อมโยงไปยังหมวดที่เชื่อมโยงกัน

ด้านผลลัพธ์ คณะฯ มีระดับการพัฒนาอยู่ใน **Early Development** โดยมีการรายงานผลบางตัวชี้วัดที่สามารถเก็บข้อมูลได้ จึงทำให้ขาดการแสดงผลลัพธ์ในตัวชี้วัดที่สำคัญในหลายด้าน และขาดการแสดงแนวโน้มและข้อมูลที่เทียบเคียงหรือเป้าหมายในการดำเนินการ

ส่วนที่ 2

วัตถุประสงค์ แนวทาง และ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ได้สารสนเทศในการพัฒนาและปรับปรุงผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
2. เพื่อยกระดับผลการปฏิบัติงานสู่ความเป็นเลิศด้วยเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ
3. เพื่อประเมินระดับการพัฒนาและศักยภาพของหน่วยงานที่ได้นำเกณฑ์ EdPEX มาใช้เพื่อการพัฒนาตนเองสู่ความเป็นเลิศ

แนวทางที่ใช้ในการตรวจประเมินคุณภาพ

การตรวจประเมินครั้งนี้มีการพิจารณาผลการดำเนินงานจากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของ คณะรัฐศาสตร์ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากร และผู้ที่เกี่ยวข้อง

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

- | | | |
|---|------------------|------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์สุพินดา คุณมี | ประธานคณะกรรมการ | มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประสงค์สม ปุณยอุปพัทธ์ | คณะกรรมการ | มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ตะวันฉาย โพธิ์หอม | คณะกรรมการ | มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี |

Key Factor คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

หัวข้อ	ข้อมูล
1. หลักสูตรและโปรแกรมการศึกษา	คณะดำเนินการด้วยเงินรายได้ที่มาจากการจัดการศึกษา วิจัย บริการวิชาการ และอื่นๆ การผลิตบัณฑิต : หลักสูตรระดับปริญญาตรี 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต และหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต และ ปริญญาโท 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
2. วิสัยทัศน์/ ค่านิยม/ พันธกิจ	วิสัยทัศน์ : รัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเป็นเลิศทางวิชาการด้านรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์เพื่อท้องถิ่น ค่านิยม : 1) ส่งเสริมประชาธิปไตยและสิทธิมนุษยชน Promoting democracy and human rights 2) เสริมพลังคนรุ่นใหม่ Empowering Young People 3) เชื่อมโลกทฤษฎีสู่โลกปฏิบัติ Advancing the application of theory into practice 4) ทำงานเชิงรุกร่วมกับท้องถิ่นทั้งในและต่างประเทศ Proactively Engaging with Local Populations within and outside Thailand

หัวข้อ	ข้อมูล
	5) ส่งเสริมนวัตกรรมทางสังคม Promoting social innovation 6) สนับสนุนความร่วมมือทั้งภายในและต่างประเทศ Supporting Domestic and International Collaboration พันธกิจ : 1) การกิจด้านการผลิตบัณฑิต 2) การกิจด้านการวิจัย 3) การกิจด้านการบริการวิชาการ 4) การกิจด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 5) การกิจด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ 6) การกิจด้านการเงิน 7) การกิจด้านการบริหารจัดการ
3. สมรรถนะหลัก	ไม่ระบุ
4. บุคลากร	ทั้งหมด 41 คน แบ่งเป็น 2 กลุ่ม 1) สายวิชาการ 29 คน-ป.เอก 17 คน ป.โท 12 คน (ตำแหน่งวิชาการ รศ/ผศ/อ = 0/2/22 คน 2) สายสนับสนุน 12 คน ปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผูกพัน: ไม่ระบุ
5. สินทรัพย์	-อาคารสถานที่ ได้แก่ อาคารเรียน ห้องปฏิบัติการทางสังคมศาสตร์ ห้องประชุม - ระบบสารสนเทศ และระบบ e-meeting สนับสนุนการจัดประชุมคณะกรรมการต่างๆ
6. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	- ด้านการผลิตบัณฑิต: มาตรฐานการศึกษา เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ.2558 - ด้านวิจัย: จรรยาวิชาชีวิวิจัย - ด้านการบริหารจัดการ: พรบ.มหาวิทยาลัย ประกาศ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง
7. โครงสร้างองค์กร	คณบดีเป็นผู้บริหารสูงสุด รองคณบดี 3 ตำแหน่ง/ ผู้ช่วยคณบดี 2 คน หัวหน้าสาขาวิชาการปกครองและหัวหน้าสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
8. ผู้เรียน ลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	การผลิตบัณฑิต: นักศึกษาระดับปริญญาตรี ต้องการและความคาดหวัง ได้รับความรู้พัฒนาทักษะตามที่กำหนด การดูแลทั้งการเรียนการสอนและการใช้ชีวิต สิ่งสนับสนุน
9. ความต้องการและความคาดหวัง	การเรียนรู้และทุนการศึกษา นักศึกษาระดับปริญญาโท ต้องการและความคาดหวัง ได้รับความรู้พัฒนาทักษะ สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสิทธิภาพ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ความปลอดภัยและทุนการศึกษา การวิจัย: ไม่ระบุ การบริการวิชาการ: ไม่ระบุ ผู้ปกครอง ต้องการ หลักสูตรทันสมัย เน้นการลงพื้นที่ การใช้เทคโนโลยี ประกอบการเรียน อาจารย์กำกับติดตามนักศึกษาผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย: ผู้ใช้บัณฑิต ต้องการทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ คอมพิวเตอร์ ภาษาต่างประเทศ ศิษย์เก่า (คณะน่าจะรายงานข้อมูลผลการประเมินหลักสูตร)

หัวข้อ	ข้อมูล
10. ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือและข้อกำหนดที่สำคัญ	ผู้ส่งมอบ: -- คู่ความร่วมมือ: มหาวิทยาลัยในและต่างประเทศ ศึกษาดูงาน ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินคุณภาพหลักสูตร ชุมชนและองค์กรภายนอก ร่วมสอนและเป็นพี่เลี้ยงฝึกงาน ตัวแทนจำหน่ายบริษัท/ห้างร้าน วัสดุทางการศึกษาและการดำเนินงานอื่น
11. ลำดับในการแข่งขัน	ไม่ได้ระบุลำดับและคู่แข่ง ด้านการบริการวิชาการ เทียบเคียงกับคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ด้านการเรียนการสอน) ด้านการบริการวิชาการ เทียบเคียงกับวิทยาลัยการเมืองปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
12. การเปลี่ยนแปลงความสามารถในการแข่งขัน	จำนวนผู้เข้าศึกษาลดลง
13. แหล่งข้อมูลเชิงเปรียบเทียบที่สำคัญ	ข้อมูลจากมหาวิทยาลัยคู่แข่ง มีข้อจำกัดการเข้าถึงข้อมูล
14. ความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์	ความท้าทาย: - 1. ด้านหลักสูตรและบริการ ได้แก่ ออกแบบหลักสูตรระยะสั้น หลักสูตรออนไลน์ เหมาะสมกับคนทำงาน/สูงอายุ 2. การปฏิบัติการ ได้แก่ การเรียนการสอนแบบออนไลน์ 3. ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ได้แก่ การลดการใช้ทรัพยากรที่ไม่จำเป็น 4. ด้านบุคลากร ได้แก่ ค่าใช้จ่าย ความได้เปรียบ: 1. ด้านหลักสูตรและบริการ มีบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการและการแก้ปัญหาสาธารณะร่วมกับชุมชน 2. การปฏิบัติการ ได้แก่ ระบบ e-office 3. ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ได้แก่ กิจกรรมจิตอาสาที่นักศึกษาเข้าร่วม 4. ด้านบุคลากร ได้แก่ สัดส่วนคุณวุฒิปริญญาเอก
15. ระบบการปรับปรุงผลการดำเนินงาน	PDCA และ IQA

ส่วนที่ 3

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Key Themes)

1. Process Strength

ผู้นำระดับสูงให้ความสำคัญในการมุ่งมั่นต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามการรับรองคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษา เช่น การรับฟังเสียงจากผู้เรียนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ การกำกับ ติดตาม ทบทวนและปรับปรุงหลักสูตร รวมถึงการนำข้อมูลจำนวนรับเข้าของนักศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลรายได้ของคณะ มาออกแบบการทำงานเชิงรุก แนวทางดังกล่าวส่งเสริมให้คณะสามารถดำเนินงานตามพันธกิจได้

2. Process OFI

1. คณะไม่ได้แสดงแนวทางที่เป็นระบบในการจัดทำแผนกลยุทธ์ เช่น ปัจจัยนำเข้าหรือข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญ ที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ตาม PEST analysis หรือแนวทางการกำหนดความท้าทายเชิงกลยุทธ์ ความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ ตลอดจนทิศทางการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ ได้แก่ แผนพัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติ เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว สังคมผู้สูงอายุ ความเหลื่อมล้ำในสังคม มาใช้ในการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์/เป้าประสงค์ด้านต่างๆ และการแปลงแผนกลยุทธ์ที่นำไปสู่การปฏิบัติ การดำเนินการที่เป็นระบบดังกล่าว จะช่วยให้คณะกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน เพื่อการบรรลุวิสัยทัศน์ได้

2. คณะไม่ได้แสดงแนวทางที่เป็นระบบของกระบวนการคัดเลือก รวบรวม วิเคราะห์ และกำหนดตัวชี้วัดระยะสั้นและระยะยาว จัดลำดับความสำคัญตัวชี้วัดที่ต้องการเก็บข้อมูลที่ครอบคลุมทุกกลุ่มตามพันธกิจ เพื่อวัดผลดำเนินการที่มีความสำคัญกับกระบวนการปฏิบัติงาน ผลการดำเนินการที่มีความสำคัญโดยรวมของคณะ และการติดตามความก้าวหน้าของการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ของแผนปฏิบัติการ การดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลให้คณะสามารถนำผลมาปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างก้าวกระโดด

3. คณะไม่ได้แสดงแนวทางที่เป็นระบบในการกำหนดปัจจัยผลักดันสำคัญที่ส่งผลต่อความผูกพัน ปัจจัยขับเคลื่อนให้สร้างผลงานที่ดีของบุคลากรแต่ละกลุ่ม การประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพของระบบการเรียนรู้/การพัฒนาของบุคลากรและผู้บริหาร รวมถึงการประเมินสิทธิประโยชน์และสวัสดิการที่คณะจัดให้ การดำเนินการดังกล่าวจะส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรมีความผูกพันและมุ่งมั่นการทำงานให้บรรลุตามพันธกิจ

3. Result Strength

ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มที่ดีด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน ได้แก่ ร้อยละการได้งานของบัณฑิตในเวลา 1 ปี ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และจำนวนการให้บริการวิชาการที่มีแนวโน้มดีขึ้น ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า ได้แก่ ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ด้านงบประมาณการเงินและตลาด ได้แก่ รายได้จากการลงทุน การบริหารจัดการทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา ผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนการดำเนินงานตามค่านิยมหลักของคณะ

4. Result OFI

1. ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มลดลง เช่น สัดส่วนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ และผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มที่ไม่สม่ำเสมอในหลายด้าน เช่น ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น ได้แก่ ร้อยละการคงอยู่ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด จำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์เฉลี่ยต่ออาจารย์ ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปีต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด ด้านการนำองค์กร ได้แก่ จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อแก้ไขปัญหา ด้านงบประมาณการเงิน ได้แก่ ร้อยละงบประมาณเงินรายได้ของคณะต่องบประมาณทั้งหมด ค่าใช้จ่ายด้านสาธารณสุข จำนวนเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก ผลลัพธ์ดังกล่าวอาจมีแนวโน้มที่ดีขึ้นได้ หากคณะมีแนวทางกำกับติดตาม รวมถึงการใช้เครื่องมือคุณภาพต่างๆ ที่ระบุไว้มาใช้ปรับปรุงคุณภาพกระบวนการต่างๆ

2. คณะไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญหลายเรื่อง ได้แก่ ด้านกระบวนการที่ตอบสนองผู้เรียน กระบวนการเตรียมความพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน ด้านการจัดการห่วงโซ่อุปทาน ด้านการเรียนรู้และพัฒนาของบุคลากรและผู้บริหาร ผลลัพธ์ด้านบรรยากาศในการทำงาน ส่วนแบ่งการตลาดทั้งในด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการ และการวิจัย การติดตามผลลัพธ์ดังกล่าวอย่างต่อเนื่องจะช่วยให้เกิดการปรับปรุงการดำเนินการให้บรรลุพันธกิจอย่างแท้จริง

ส่วนที่ 4

รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพแยกรายหมวดและหัวข้อ

หมวด 1 การนำองค์กร (120 คะแนน)

หัวข้อที่ 1.1 การนำองค์กรโดยผู้บริหารระดับสูง (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

ผู้นำระดับสูงแสดงแนวทางการนำองค์กร โดยการทบทวนวิสัยทัศน์ที่ให้ความสำคัญกับชุมชน สื่อสารวิสัยทัศน์ไปยังบุคลากร ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ร่วมกับมุ่งเน้นการส่งเสริมภาพลักษณ์ผ่านการเผยแพร่ผลงาน การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยส่งเสริมให้คณะดำเนินงานตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ในการส่งเสริมให้เกิดพฤติกรรมที่ถูกกฎหมายและมีจริยธรรม ยังไม่ชัดเจนถึงการกำหนดเป้าหมายของผู้นำระดับสูงที่แสดงถึงความมุ่งมั่นด้วยตนเองเพื่อส่งเสริมให้เกิดพฤติกรรมตามค่านิยมอย่างไร หรือมีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อกำกับติดตามหรือการกำหนดแนวปฏิบัติอย่างไร เพื่อช่วยส่งเสริมให้มีพฤติกรรมที่ถูกกฎหมายและมีจริยธรรมอย่างจริงจัง
2. ไม่ชัดเจนแนวทางที่ผู้นำระดับสูงสื่อสารโดยใช้ช่องทางที่หลากหลาย ได้แก่ การสื่อสารตามตารางที่ 1.1-1 ข ช่องทางดังกล่าวส่งผลให้เกิดการรับรู้และเข้าใจเรื่องที่จะสื่อสารได้ตรงกัน และครอบคลุมลูกค้ากลุ่มอื่น เช่น แหล่งทุนวิจัย ผู้รับบริการวิชาการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างไร การประเมินผลของการสื่อสารและการรับรู้ของผู้ที่เกี่ยวข้อง จะช่วยเสริมสร้างความเข้าใจที่ตรงกันและการมีส่วนร่วมต่อการพัฒนาองค์กรได้

หัวข้อที่ 1.2 การกำกับดูแลและความรับผิดชอบต่อสังคม (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

1. ทีมผู้บริหารระดับสูงมีแนวทางในการกำกับดูแลให้บุคลากรมีการประพฤติปฏิบัติที่ถูกต้องตามกฎหมาย เช่น ดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรโดยคำนึงถึงการได้รับรองตามมาตรฐาน จัดให้มีการรับฟังเสียงสะท้อนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประเมินผลและปรับปรุงกระบวนการ แสดงถึงการเป็นองค์กรที่มีการปฏิบัติตามกฎระเบียบและมาตรฐานการศึกษา

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่ชัดเจนแนวทางในการกำกับดูแลการบริหารงานของคณะ ที่นอกเหนือจากด้านการเงินการคลัง คณะมีการดำเนินการ อย่างไรก็ตามในการกำกับดูแลในด้านความรับผิดชอบต่อสังคมตามอำนาจหน้าที่ ความถูกต้องตามระเบียบราชการ ความโปร่งใสด้านการบริหารจัดการงบประมาณ การพัฒนาคุณภาพและสร้างคุณค่าแนวทางดังกล่าวอาจสะท้อนค่านิยมการส่งเสริมประชาธิปไตยและสิทธิมนุษยชนขององค์กรได้
2. ไม่พบแนวทางการดำเนินงานการส่งเสริมเพื่อให้มั่นใจว่าปฏิสัมพันธ์ทุกด้านจะเป็นไปอย่างมีจริยธรรม

เช่น การกำหนดแนวทางการส่งเสริมจริยธรรม ตัวบ่งชี้ด้านจริยธรรมและมีแนวทางการกำกับติดตาม
อย่างไร รวมถึงการทบทวนและประเมินผลของช่องทางการรับข้อร้องเรียนในระบบออนไลน์ แนวทางที่
ชัดเจนจะช่วยส่งเสริมการกำกับติดตามให้มีการประพฤติปฏิบัติอย่างจริงจัง

3. คณะไม่ได้แสดงแนวทางที่ชัดเจนถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและการสนับสนุนชุมชน เช่น แนวทางการ
สร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนในด้านใดบ้าง สะท้อนความต้องการที่แท้จริงของชุมชนอย่างไร รวมถึงการ
กำหนดบทบาทของผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน เป็นต้น แนวทางที่ชัดเจนจะช่วยตอบสนองการบรรลุ
พันธกิจในการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่นและสังคมได้

หมวด 2 กลยุทธ์ (85 คะแนน)

หัวข้อที่ 2.1 การจัดทำกลยุทธ์ (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

-

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบข้อมูลและสารสนเทศที่ใช้นำเข้าสู่กระบวนการจัดทำกลยุทธ์ วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ
ที่สำคัญ แนวทางการกำหนดความท้าทายเชิงกลยุทธ์ ความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ ตลอดจนทิศทางการ
พัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติ มาใช้ในการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เป้าประสงค์ที่เกี่ยวข้อง
อย่างไร การดำเนินการที่เป็นระบบดังกล่าวจะช่วยให้คณะกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เพื่อการบรรลุ
วิสัยทัศน์ได้
2. ไม่พบแนวทางการกำหนดแผนกลยุทธ์ ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เป้าประสงค์ที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในแต่ละด้าน ระบบงานที่สำคัญ เพื่อมั่นใจต่อยุทธศาสตร์จะสามารถส่งเสริม
สมรรถนะหลัก การใช้ประโยชน์จากความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ตลอดจนการตอบสนองต่อความท้าทาย
เชิงกลยุทธ์

หัวข้อที่ 2.2 การนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

-

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบแนวทางการนำแผนกลยุทธ์แปลงสู่แผนปฏิบัติการ แผนปฏิบัติการระยะสั้น และระยะยาว ตัวชี้วัด
ค่าเป้าหมาย กำหนดผู้รับผิดชอบ แนวทางการถ่ายทอดแผนและตัวชี้วัดสู่การปฏิบัติ ผ่านขั้นตอนและ
ช่องทางใดบ้าง รวมถึงการกำกับติดตามการดำเนินงานตามตัวชี้วัด แนวทางดังกล่าวจะช่วยให้คณะมีผลการ
ดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามพันธกิจทุกด้าน

2. ไม่พบแนวทางการดำเนินการจัดสรรทรัพยากร การประเมินความต้องการด้านขีดความสามารถของบุคลากรและอัตรากำลังที่สนับสนุนวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ทั้งแผนปฏิบัติการระยะสั้นและระยะยาว เพื่อให้มั่นใจว่าคณะจะดำเนินงานตามแผนการได้

หมวด 3 ลูกค้ำ (85 คะแนน)

หัวข้อที่ 3.1 เสี่ยงของลูกค้ำ (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะมีวิธีการการรับฟังและสังเกตผู้เรียนและลูกค้ำกลุ่มอื่น หลากหลายช่องทาง ได้แก่ การประเมินผลการจัดการเรียนการสอนผ่านระบบงานทะเบียนของมหาวิทยาลัย (Reg) สื่อ Social Media การใช้แบบสำรวจออนไลน์ (ผู้เรียน) การเข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานในระดับจังหวัด (ผู้ให้ทุน)

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบวิธีการในการประเมินความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของผู้เรียนและลูกค้ำกลุ่มอื่น ที่นอกเหนือจากกลุ่มผู้เรียน เช่น ไม่พบการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของผู้ให้ทุน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยส่งเสริมให้คณะสามารถสร้างความผูกพันกับลูกค้ำครบทุกกลุ่ม
2. คณะยังไม่ดำเนินการรวบรวมสารสนเทศเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้เรียน และลูกค้ำกลุ่มอื่นเปรียบเทียบกับคู่แข่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม หากคณะกำหนดผู้รับผิดชอบขั้นตอน วิธีการรวบรวมสารสนเทศเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้เรียน และลูกค้ำกลุ่มอื่น เทียบกับคู่แข่งจะส่งผลให้สามารถรู้ถึงลำดับในการแข่งขันนำไปสู่การบรรลุตามวิสัยทัศน์ที่กำหนด

หัวข้อที่ 3.2 ความผูกพันของลูกค้ำ (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะมีวิธีการในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักสูตรและกิจกรรมต่างๆของคณะ หลากหลายวิธีการ ได้แก่ ผ่านทาง social network website แผ่นพับ โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ กลุ่ม Line และ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบวิธีการค้นหาความต้องการเกี่ยวกับหลักสูตรและบริการ ครอบคลุมทุกกลุ่ม ระบุเพียงการใช้แบบสอบถาม รับฟังข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ เช่น กำหนดวิธีการค้นหาความต้องการและความคาดหวังของลูกค้ำกลุ่มอื่นในอนาคต ได้แก่ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา กลุ่มเป้าหมายในวัยทำงานและกลุ่มผู้สูงอายุเพื่อให้ได้สารสนเทศที่สำคัญในการออกแบบหลักสูตรและบริการที่ตรงตามความต้องการของกลุ่มลูกค้ำ

- ไม่พบวิธีการในการกำหนดกลุ่มผู้เรียน ลูกค้า และส่วนตลาด มาใช้ในการกำหนดวิธีการบริหารจัดการความผูกพันตามกลุ่มที่พึงมี เพื่อส่งเสริมให้สามารถสร้างความผูกพันกับลูกค้าในทุกกลุ่มและการบรรลุตามวิสัยทัศน์ที่กำหนด

หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ (90 คะแนน)

หัวข้อที่ 4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กร : องค์กรมีวิธีการอย่างไรในการวัด วิเคราะห์ และเพื่อนำมาปรับปรุง ผลการดำเนินการขององค์กร (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะ เริ่มมีแนวทางในการเก็บข้อมูลการดำเนินการขององค์กร ตามตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน โดยงานแผนเป็นผู้จัดเก็บ รวบรวมข้อมูลที่ประกอบด้วยผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์คณะ การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามมติสภามหาวิทยาลัย นอกจากนี้งานคลังและพัสดุได้จัดทำรายงานการดำเนินงานตามกลยุทธ์การเงินระดับ เป็นรายไตรมาส และรายงานต่อคณะกรรมการประจำคณะ

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

- ไม่พบกระบวนการคัดเลือก รวบรวม วิเคราะห์ และกำหนดตัวชี้วัดระยะสั้นและระยะยาว จัดลำดับความสำคัญตัวชี้วัดที่ต้องการเก็บข้อมูลเพื่อวัดผลดำเนินการที่มีความสำคัญกับกระบวนการปฏิบัติงานประจำวัน ผลการดำเนินการโดยรวมของคณะ และการติดตามความก้าวหน้าของการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ของแผนปฏิบัติการ การดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลให้คณะสามารถนำผลมาปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างก้าวกระโดด

หัวข้อที่ 4.2 การจัดการความรู้ สารสนเทศ และเทคโนโลยีสารสนเทศ : สถาบันมีวิธีการอย่างไรในการจัดการสินทรัพย์ทางความรู้ของสถาบัน รวมทั้งสารสนเทศ และเทคโนโลยีสารสนเทศ (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะเริ่มมีแนวทางการวางแผนกำหนดหัวข้อตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดในแผน KM ระดับมหาวิทยาลัย ถูกถ่ายทอดลงสู่คณะ เพื่อรวบรวมแนวปฏิบัติที่ดี และแลกเปลี่ยนภายในหน่วยงาน เพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีการดำเนินการตามกำหนดการโดยงานบุคคลจัดกิจกรรม KM ในประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ เทคนิคการจัดการเรียนการสอนมีอาชีพ การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อให้ได้ทุน และการประเมินมาตรฐานการเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

- ไม่พบวิธีการจัดการในการทวนสอบและให้มั่นใจในข้อมูล เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการทวนสอบข้อมูล และสารสนเทศ ความถูกต้องของข้อมูลและเป็นปัจจุบัน การกำหนดผู้รับผิดชอบ การเผยแพร่ข้อมูล

ข่าวสารสู่สาธารณะ การใช้ Google Drive, Google Doc เพื่อให้ได้ข้อมูลและสารสนเทศที่มีความถูกต้องสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ

2. คณะยังไม่ได้แสดงกระบวนการทำแผนพัฒนาสินทรัพย์ทางเทคโนโลยีที่สอดคล้องกับการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ตามพันธกิจ เช่น การกำหนด IT system standard มีการจัดหาฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์ตามมาตรฐาน แผนการบำรุงรักษา การสำรองข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญ การจัดการความปลอดภัยที่รองรับเหตุการณ์ในภาวะฉุกเฉิน แนวทางดังกล่าวเพื่อส่งเสริมให้คณะสามารถดำเนินการตามพันธกิจได้แม้ในภาวะฉุกเฉิน

หมวด 5 บุคลากร (85 คะแนน)

หัวข้อที่ 5.1 สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะมีแนวทางในการกำหนดความสามารถของบุคลากรโดยคณบดีและกรรมการประจำคณะร่วมกัน กำหนดสมรรถนะหลักและอัตรากำลังโดยใช้หลักเกณฑ์ FTEs

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบวิธีการจัดระบบและบริหารบุคลากรที่สนับสนุนการทำงานที่มีประสิทธิผล เช่น การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนผลการดำเนินงาน การมอบหมายผู้รับผิดชอบในทุกกระบวนการ การติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง การดำเนินงานดังกล่าวจะช่วยให้สามารถพัฒนาบุคลากรตามสมรรถนะหลักของคณะ เพื่อการบรรลุผลตามพันธกิจ
2. ไม่พบการดำเนินการเพื่อให้มั่นใจว่าสถานที่ทำงานมีความพร้อมในการปฏิบัติงาน เช่น ด้านสุขภาพ ความปลอดภัย ความสะดวกในการเข้าทำงานของบุคลากร การสร้างความมั่นใจด้านสภาพแวดล้อม ความปลอดภัยและอื่นๆ จะส่งผลให้บุคลากรมีความมุ่งมั่นและทุ่มเทในการปฏิบัติงาน และส่งผลต่อการปฏิบัติงานที่เป็นเลิศต่อไป

หัวข้อที่ 5.2 ความผูกพันของบุคลากร (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะเริ่มมีแนวทางในการจัดการความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของบุคลากรในคณะ โดยจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร มีการกำกับติดตาม และมีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุน

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ไม่พบวิธีการในการกำหนดปัจจัยผลักดันสำคัญที่ส่งผลต่อความผูกพันของบุคลากรหรือความแตกต่างของปัจจัยขับเคลื่อนให้สร้างผลงานที่ดีของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เพื่อส่งเสริมสนับสนุนบุคลากรที่มีความมุ่งมั่นการทำงานให้บรรลุตามพันธกิจและสามารถรักษาบุคลากรที่มีศักยภาพไว้ได้
2. ไม่พบวิธีการประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพของระบบการเรียนรู้ และการพัฒนาของคณะ เช่น การกำหนดตัวชี้วัดผลของการเรียนรู้ตลอดจนการพัฒนาตนเองของบุคลากรและผู้บริหาร การกำหนด

ผู้รับผิดชอบในการติดตามผล เพื่อให้คณะสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงความผูกพันและพัฒนาการเรียนรู้อของบุคลากร

หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ (85 คะแนน)

หัวข้อที่ 6.1 กระบวนการทำงาน (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

1. คณะมีแนวทางในการออกแบบหลักสูตรตามจากข้อกำหนดหลักของหลักสูตรที่จะต้องดำเนินการตามกรอบ มคอ.1 แล้ว ยังเชื่อมโยงถึงการนำผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิต/นายจ้างที่มีต่อทักษะตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิของบัณฑิต และข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
2. คณะมีแนวทางในการออกแบบหลักสูตรสำหรับบริการวิชาการ จากการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย สำรวจความต้องการของหน่วยงานรัฐ ชุมชน และท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานีทุกปี วางแผนและดำเนินการ จัดบริการวิชาการเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย หลังจากดำเนินการเสร็จเรียบร้อย จะมีการรวบรวมความคิดเห็น และผลประเมินตามตัวชี้วัดหลัก

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. คณะไม่ได้แสดงให้เห็นถึงกระบวนการการออกแบบ การจัดทำข้อกำหนดและตัวชี้วัดของกระบวนการ (ตัวชี้วัดภายในกระบวนการและตัววัดผลลัพธ์กระบวนการ) และการติดตามผลที่ครอบคลุมทุกพันธกิจ เช่น หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ด้านการวิจัย และการบริการวิชาการชุมชน การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยทำให้คณะใช้ในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานสู่ความเป็นเลิศ

หัวข้อที่ 6.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ (ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะแสดงแนวทางการควบคุมต้นทุนโดยรวมของระบบผ่านการกำหนดแผนงบประมาณรายจ่ายแบบ เกินดุล เพื่อสร้างความยั่งยืนในการบริหารจัดการงบประมาณของคณะในอนาคต

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. คณะไม่ได้แสดงแนวทางในการจัดการห่วงโซ่อุปทาน เช่น การประเมินผลการดำเนินการที่เป็นไปตาม ข้อกำหนด และการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือต่างๆ ได้แก่ ตัวแทนบริษัท ชุมชนและ องค์กรภายนอก มหาวิทยาลัยในต่างประเทศ หน่วยงานภายนอก การดำเนินการดังกล่าวเพื่อส่งเสริมผล การดำเนินการที่ดีและเพิ่มความพึงพอใจของผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่นได้
2. คณะไม่วิเคราะห์และกำหนดภาวะฉุกเฉินและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงแนวทางที่เป็นระบบในการบริหารความ และการบริหารจัดการเพื่อเตรียมรับภาวะฉุกเฉิน

หมวด 7 ผลลัพธ์ (450 คะแนน)

หัวข้อที่ 7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และด้านกระบวนการ/ รวมทั้งพันธกิจอื่น
(ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

คณะได้แสดงผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนในประเด็นร้อยละการได้งานของบัณฑิตในเวลา 1 ปี ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และ จำนวนการให้บริการวิชาการที่มีแนวโน้มดีขึ้น

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ผลลัพธ์หลายตัวมีแนวโน้มที่ไม่คงที่ และลดลง ด้านการบริการที่สำคัญ เช่น สัดส่วนเงินสนับสนุนการวิจัย ต่อจำนวนอาจารย์
2. ไม่พบกระบวนการวิเคราะห์และการกำหนดเป้าหมาย
3. คณะไม่ได้แสดงผลลัพธ์ (missing result) เช่น ด้านกระบวนการที่ตอบสนองผู้เรียน กระบวนการเตรียมความพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน ด้านการจัดการห่วงโซ่อุปทาน

หัวข้อที่ 7.2 ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10 %)

จุดแข็ง (Strengths)

ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มที่ดี ได้แก่ ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มไม่สม่ำเสมอ ได้แก่ ร้อยละการคงอยู่ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต่อการบริหารจัดการหลักสูตร

หัวข้อที่ 7.3 ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10 %)

จุดแข็ง (Strengths)

ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มที่ดี ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มไม่สม่ำเสมอ ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด จำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์เฉลี่ยต่ออาจารย์ 1 คน ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการตรวจสอบคุณภาพประจำปี ต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด
2. ผลการสำรวจความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร อัตราการคงอยู่ของบุคลากร ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการอบรมพัฒนาตนเองต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด/ร้อยละของบุคลากรที่มีสมรรถนะเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

3. ไม่พบผลลัพธ์ตัวชี้วัดด้านการเรียนรู้และพัฒนาของบุคลากรและผู้บริหาร ผลลัพธ์ด้านบรรยากาศในการทำงาน

หัวข้อที่ 7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลองค์กร

(ระดับการประเมิน band 1 ผลการประเมิน 5%)

จุดแข็ง (Strengths)

-

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ผลลัพธ์ที่แนวโน้มไม่สม่ำเสมอ เช่น จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อแก้ไขปัญหา
2. คณะไม่ได้แสดงผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและธรรมาภิบาล เช่น ความเข้าใจของการรับรู้ทิศทางหรือวิสัยทัศน์ของกลุ่มบุคลากรทุกกลุ่ม การดำเนินการตามกฎระเบียบที่สำคัญ (นอกเหนือจากมาตรฐานของหลักสูตร) จำนวนข้อร้องเรียนรวมถึงผลลัพธ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม การสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ

หัวข้อที่ 7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน การตลาด (ระดับการประเมิน band 2 ผลการประเมิน 10%)

จุดแข็ง (Strengths)

ผลลัพธ์ในระดับดีกว่าปีที่ผ่านมา ได้แก่ รายได้จากการลงทุน การบริหารจัดการทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา

โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)

1. ผลลัพธ์ที่แนวโน้มไม่สม่ำเสมอ เช่น ร้อยละงบประมาณเงินรายได้ของคณะต่องบประมาณทั้งหมด ค่าใช้จ่ายด้านสาธารณสุข จำนวนเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
2. คณะไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญส่วนแบ่งการตลาดทั้งในด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการและการวิจัย

ส่วนที่ 5

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพ (Band Number)

	Total Points	Percentage Score	Score
Summary of Criteria Items	Possible	0-100%	(AxB)
Category (Process)	Column A	Column B	Column C
Category 1 (Process)			
1.1	70	10	7
1.2	50	10	5
Category Total	120		12

Category 2 (Process)			
2.1	45	5	2
2.2	40	5	2
Category Total	85		4

Category 3 (Process)			
3.1	40	10	4
3.2	45	5	2
Category Total	85		6

Category 4 (Process)			
4.1	45	5	2
4.2	45	10	5
Category Total	90		7

Category 5 (Process)			
5.1	40	10	4
5.2	45	10	5
Category Total	85		9

Category 6 (Process)			
6.1	45	5	2
6.2	40	5	2
Category Total	85		4

SUBTOTAL Cat. 1-6

550

42

1

Category 7 (Results)			
7.1	120	10	12
7.2	80	10	8
7.3	80	10	8
7.4	80	5	4
7.5	90	10	9
SUBTOTAL Cat. 7	450	41	1
GRAND TOTAL (D)	1000	TOTAL SCORE	83

ความหมายของระดับคะแนน

2013 Scoring Band Descriptors

Band Score	Band Number	PROCESS Descriptors	Band Score	Band Number	RESULTS Descriptors
0–150	1	The organization demonstrates early stages of developing and implementing approaches to the basic Criteria requirements, with deployment lagging and inhibiting progress. Improvement efforts are a combination of problem solving and an early general improvement orientation.	0–125	1	A few results are reported responsive to the basic Criteria requirements, but they generally lack trend and comparative data.
151–200	2	The organization demonstrates effective, systematic approaches responsive to the basic requirements of the Criteria, but some areas or work units are in the early stages of deployment. The organization has developed a general improvement orientation that is forward-looking.	126–170	2	Results are reported for several areas responsive to the basic Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission. Some of these results demonstrate good performance levels. The use of comparative and trend data is in the early stages.
201–260	3	The organization demonstrates effective, systematic approaches responsive to the basic requirements of most Criteria items, although there are still areas or work units in the early stages of deployment. Key processes are beginning to be systematically evaluated and improved.	171–210	3	Results address areas of importance to the basic Criteria requirements and accomplishment of the organization's mission, with good performance being achieved. Comparative and trend data are available for some of these important results areas, and some beneficial trends are evident.
261–320	4	The organization demonstrates effective, systematic approaches responsive to the overall requirements of the Criteria, but deployment may vary in some areas or work units. Key processes benefit from fact-based evaluation and improvement, and approaches are being aligned with overall organizational needs.	211–255	4	Results address some key customer/stakeholder, market, and process requirements, and they demonstrate good relative performance against relevant comparisons. There are no patterns of adverse trends or poor performance in areas of importance to the overall Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission.
321–370	5	The organization demonstrates effective, systematic, well-deployed approaches responsive to the overall requirements of most Criteria items. The organization demonstrates a fact-based, systematic evaluation and improvement process and organizational learning, including innovation, that result in improving the effectiveness and efficiency of key processes.	256–300	5	Results address most key customer/stakeholder, market, and process requirements, and they demonstrate areas of strength against relevant comparisons and/or benchmarks. Improvement trends and/or good performance are reported for most areas of importance to the overall Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission.
371–430	6	The organization demonstrates refined approaches responsive to the multiple requirements of the Criteria. These approaches are characterized by the use of key measures, good deployment, and evidence of innovation in most areas. Organizational learning, including innovation and sharing of best practices, is a key management tool, and integration of approaches with current and future organizational needs is evident.	301–345	6	Results address most key customer/stakeholder, market, and process requirements, as well as many action plan requirements. Results demonstrate beneficial trends in most areas of importance to the Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission, and the organization is an industry* leader in some results areas.
431–480	7	The organization demonstrates refined approaches responsive to the multiple requirements of the Criteria items. It also demonstrates innovation, excellent deployment, and good-to-excellent use of measures in most areas. Good-to-excellent integration is evident, with organizational analysis, learning through innovation, and sharing of best practices as key management strategies.	346–390	7	Results address most key customer/stakeholder, market, process, and action plan requirements. Results demonstrate excellent organizational performance levels and some industry* leadership. Results demonstrate sustained beneficial trends in most areas of importance to the multiple Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission.
481–550	8	The organization demonstrates outstanding approaches focused on innovation. Approaches are fully deployed and demonstrate excellent, sustained use of measures. There is excellent integration of approaches with organizational needs. Organizational analysis, learning through innovation, and sharing of best practices are pervasive.	391–450	8	Results fully address key customer/stakeholder, market, process, and action plan requirements and include projections of future performance. Results demonstrate excellent organizational performance levels, as well as national and world leadership. Results demonstrate sustained beneficial trends in all areas of importance to the multiple Criteria requirements and the accomplishment of the organization's mission.

* "Industry" refers to other organizations performing substantially the same functions, thereby facilitating direct comparisons.