



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย  
ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

## คำนำ

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อที่ ๒ คณะทำงานเพื่อเปิดเผยข้อมูลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ระดับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน ป.ป.ช กำหนดตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน O๓๐ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยจะต้องแสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน อย่างน้อย ๔ ประเด็น ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (โอกาสการเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยง) และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

รายงานฉบับนี้ เป็นรายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งได้ดำเนินการร่วมกับผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัย ในการดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้สนใจถือปฏิบัติตามแนวทางการดำเนินงานฯ ต่อไป

กองแผนงาน มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี  
มีนาคม ๒๕๖๗

## สารบัญ

|  |    |
|--|----|
| คำนำ.....  | ก  |
| สารบัญ .....   | ข  |
| ส่วนที่ ๑ บทนำ.....  | ๑  |
| ๑.๑ หลักการและเหตุผล.....  | ๑  |
| ๑.๒ วัตถุประสงค์.....  | ๒  |
| ๑.๓ นิยามศัพท์.....  | ๒  |
| ส่วนที่ ๒ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน.....   | ๔  |
| ๒.๑ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน .....  | ๔  |
| ๒.๒ ระดับของความเสียง.....   | ๗  |
| ๒.๓ ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี.....   | ๘  |
| ส่วนที่ ๓ การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน .....  | ๙  |
| ๓.๑ การกำหนดประเด็นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย<br>ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗.....  | ๙  |
| ๓.๒ ผลการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ<br>พ.ศ. ๒๕๖๗.....   | ๑๐ |
| ส่วนที่ ๔ การติดตามและประเมินผล .....  | ๑๗ |
| ๔.๑ การติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง<br>กับสินบน และการรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง..... | ๑๗ |
| ๔.๒ ปฏิทินการดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตสินบน และการดำเนินการตามมาตรการจัดการความเสี่ยง<br>ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗.....  | ๑๗ |
| ๔.๓ แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทุจริตในประเด็นที่<br>เกี่ยวข้องกับสินบน ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔.....                              | ๑๙ |
| คณะผู้จัดทำ .....  | ๒๐ |

## ส่วนที่ ๑ บทนำ

### ๑.๑ หลักการและเหตุผล

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยกำหนดตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน **O๓๐ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน** ที่เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และมีองค์ประกอบของข้อมูล ดังนี้

(๑) แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน อย่างน้อย ๔ ประเด็น ดังนี้

(๑.๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘\*

(๑.๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

(๑.๓) การจัดซื้อจัดจ้าง

(๑.๔) การบริหารงานบุคคล

**\*\* กรณีหน่วยงานที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ระบุว่า “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘”**

(๒) ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (โอกาสการเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยง) และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

**ตัวชี้วัด OIT : O๓๑ รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี** โดยจะต้องแสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

(๑) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง

(๒) มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง

(๓) ผลการดำเนินการตามมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อที่ ๒ คณะทำงานเพื่อเปิดเผยข้อมูลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ระดับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้ (๑) ดำเนินการตามนโยบาย เพื่อส่งเสริมและยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (๒) รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการ

ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามหลักการและกรอบการประเมินที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (๓) จัดส่งข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านระบบ ITAS NACC (๔) พิจารณาอุทธรณ์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อสำนักงาน ป.ป.ช

มหาวิทยาลัยพิจารณากำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน และกำหนดให้ผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน และจัดทำมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ และในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ (วาระเวียน) และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Compliance Risk : C๑) เป็นความเสี่ยงใหม่ ๒๕๖๗ ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี ๒๕๖๗) โดยกำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน จำนวน ๔ ประเด็นย่อย ดังนี้

๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘\* : การให้บริการตรวจวิเคราะห์รับรองคุณภาพ

๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ : การพิจารณาสนับสนุนทุนการวิจัย

๓) การจัดซื้อจัดจ้าง : การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

๔) การบริหารงานบุคคล : การสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย/ลูกจ้างชั่วคราว

## ๑.๒ วัตถุประสงค์

๑) เพื่อประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๒) เพื่อเป็นมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

## ๑.๓ นิยามศัพท์

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

“บุคลากร” หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และพนักงานมหาวิทยาลัย สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ได้รับเงินเดือน ค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากเงินงบประมาณ หรือเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และให้รวมถึงลูกจ้างในสังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วย

“การประเมินความเสี่ยงการทุจริต” หมายความว่า การประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

“การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต” หมายความว่า การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานในกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

“ผลประโยชน์” หมายความว่า สิ่งใดๆ ที่มีผลต่อบุคคล/กลุ่ม ไม่ว่าจะในทางบวกหรือลบ ทั้งที่เกี่ยวกับเงินหรือทรัพย์สิน หรืออยู่ในรูปแบบอื่นๆ<sup>๑</sup>

“ผลประโยชน์ทับซ้อน” หมายความว่า สถานการณ์หรือการกระทำของบุคลากร มีผลประโยชน์ส่วนตนเข้ามาเกี่ยวข้องจนส่งผลกระทบต่อความตั้งใจหรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้น การกระทำดังกล่าวอาจเกิดขึ้นโดยรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาหรือไม่เจตนา หรือบางเรื่องเป็นการปฏิบัติสืบทอดกันมาจนไม่เห็นว่าจะเป็นสิ่งผิดแต่อย่างใด<sup>๑</sup>

“คณะทำงานฯ” หมายความว่า คณะทำงานเพื่อพัฒนาระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

---

<sup>๑</sup> ตามประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานจริยธรรมเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

## ส่วนที่ ๒ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

### ๒.๑ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ใช้แนวทางการวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยง เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบที่จะเกิดขึ้น โดยดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยง ตามคู่มือการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งได้กำหนดประเด็นโอกาสของการเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และประเด็นความรุนแรงของผลกระทบความเสี่ยง (Impact) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาระดับความเสี่ยง ตามลักษณะของความเสี่ยงที่พบในหน่วยงาน โดยอาจจะมียุทธศาสตร์การพิจารณาระดับความเสี่ยงที่แตกต่างออกไป ขึ้นอยู่กับบริบทและการพิจารณาความเสี่ยงของแต่ละคณะ/วิทยาลัย/สำนัก และหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งแสดงรายละเอียดได้ดังนี้

๑) โอกาสของการเกิดความเสี่ยง (Likelihood: L) การพิจารณาโอกาสของการเกิดความเสี่ยง จำแนกเป็น ๕ ระดับ คือ ๑ = น้อยมาก, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = สูง, ๕ = สูงมาก และอาจจะใช้เกณฑ์การพิจารณาโอกาสของการเกิดความเสี่ยง ดังตารางต่อไปนี้

| ระดับ |         | โอกาสของการเกิดเชิงคุณภาพ             | โอกาสของการเกิดเชิงปริมาณ               |      |
|-------|---------|---------------------------------------|---|------|
| ๑     | ต่ำมาก  | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้น               | ๕ ปีต่อครั้ง                            | ๑๐%* |
| ๒     | ต่ำ     | อาจมีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้น            | ๒-๓ ปีต่อครั้ง                          | ๒๐%  |
| ๓     | ปานกลาง | มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้น               | ๑ ปีต่อครั้ง                            | ๕๐%  |
| ๔     | สูง     | มีโอกาสในการเกิดค่อนข้างสูงหรือบ่อย ๆ | ๑-๖ เดือนต่อครั้ง<br>แต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง | ๗๐%  |
| ๕     | สูงมาก  | มีโอกาสในการเกิดเกือบทุกครั้ง         | ๑ เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า              | ๘๐%  |

หมายเหตุ \*ต้องระบุวิธีคิดและตัวตั้ง/ตัวหารประกอบ

### ๒) ความรุนแรง/ผลกระทบของความเสี่ยง (Consequences: C/Impact: I)

การพิจารณาความรุนแรง/ผลกระทบ หากความเสี่ยงนั้นเกิดขึ้น จำแนกเป็น ๕ ระดับ คือ ๑ = น้อยมาก, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = สูง, ๕ = สูงมาก และอาจจะใช้เกณฑ์การพิจารณาความรุนแรง/ผลกระทบของความเสี่ยง ดังตารางต่อไปนี้

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| ความรุนแรง/<br>ผลกระทบของความ<br>เสี่ยง | ระดับความรุนแรง/ผลกระทบของความเสี่ยง                    |  |   |  |   |
|---|---|--|---|--|---|
|   | ๑   | ๒  | ๓   | ๔  | ๕   |
|   | ต่ำมาก  | ต่ำ  | ปานกลาง   | สูง  | สูงมาก  |
| ด้านทรัพย์สิน/<br>เงิน และทรัพยากร      | สูญเสียทรัพย์สินเล็กน้อย/ไม่เกิน<br>๑๐,๐๐๐ บาท          | สูญเสียทรัพย์สินพอสมควร/><br>๑๐,๐๐๐ - ๕๐,๐๐๐ บาท               | สูญเสียทรัพย์สินมาก/<br>> ๕๐,๐๐๐ - ๒.๕ แสนบาท                         | สูญเสียทรัพย์สินมาก/<br>> ๒.๕ แสนบาท - ๑๐ ล้านบาท                                | สูญเสียทรัพย์สินอย่าง<br>มหันต์/> ๑๐ ล้านบาท  |
| ด้านเวลา                                | ทำให้เกิดความล่าช้าของโครงการ<br>ไม่เกิน ๑.๕ เดือน      | ทำให้เกิดความล่าช้าของโครงการ<br>มากกว่า ๑.๕ เดือน ถึง ๓ เดือน | ทำให้เกิดความล่าช้าของ<br>โครงการมากกว่า ๓ เดือน<br>ถึง ๔.๕ เดือน     | ทำให้เกิดความล่าช้าของ<br>โครงการ มากกว่า ๔.๕ เดือน ถึง<br>๖ เดือน               | ทำให้เกิดความล่าช้าของ<br>โครงการ มากกว่า ๖ เดือน   |
| ด้านการปฏิบัติงาน<br>และวินัยบุคลากร    | ไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน ๆ<br>ครั้ง                  | ไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงาน<br>บ่อยครั้ง                          | ถูกทำทัณฑ์บน คุณภาพชีวิต<br>และบรรยากาศการ<br>ปฏิบัติงานที่ไม่เหมาะสม | ถูกลงโทษทางวินัย<br>ตัดเงินเดือนไม่ได้ขึ้นเงินเดือน                              | ถูกเลิกจ้างออกจากงาน และ<br>อันตรายต่อร่างกายและชีวิต<br>โดยตรง                               |
| ด้านความปลอดภัย<br>ต่อชีวิต             | ไม่มีการบาดเจ็บรุนแรง                                   | มีการบาดเจ็บรุนแรง   | มีการบาดเจ็บสาหัส<br>ถึงขั้นหยุดงาน/หยุดเรียน                         | มีการบาดเจ็บสาหัสถึงขั้นพัก<br>งาน/พักการเรียน                                   | มีการบาดเจ็บถึงขั้นเสียชีวิต  |
|   | ไม่มีการเจ็บป่วย แต่ทำให้เกิด                           | ความรำคาญใจเล็กน้อย  | มีการเจ็บป่วยเล็กน้อย<br>ไม่รุนแรง สามารถหายเองได้                    | มีการเจ็บป่วย ต้องเข้ารับการ<br>รักษา และหายจากการเจ็บป่วย                       | มีการเจ็บป่วยเรื้อรัง ต้องเข้า<br>รับการรักษาอย่างต่อเนื่อง                                   |
| ด้านชื่อเสียง/<br>ภาพลักษณ์             | มีการกล่าวถึงมหาวิทยาลัย<br>ในทางที่ไม่ดี               | มีข่าวเชิงลบในสิ่งพิมพ์  | มีการพาดหัวข่าวในหน้า<br>หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์<br>ในเชิงลบ      | มีการพาดหัวข่าวในหน้า<br>หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ ใน<br>เชิงลบ                | มีการพาดหัวข่าวในหน้า<br>หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ ใน<br>เชิงลบ                             |
|   | -   | -  | พาดหัวข่าวในหน้า<br>หนังสือพิมพ์, วิทยุ,<br>โทรทัศน์ในเชิงลบ          | พาดหัวข่าวในหน้าหนังสือพิมพ์,<br>วิทยุ, โทรทัศน์ในเชิงลบ ๑ วัน<br>อย่างต่อเนื่อง | พาดหัวข่าวในหน้า<br>หนังสือพิมพ์, วิทยุ, โทรทัศน์<br>ในเชิงลบมากกว่า ๑ วัน อย่าง<br>ต่อเนื่อง |
| ด้านกฎ ระเบียบ<br>สัญญาและข้อบังคับ     | มูลค่าความสูญเสีย/ เสียค่าปรับไม่<br>เกิน ๑ แสนบาทต่อปี | มูลค่าความสูญเสีย/ เสียค่าปรับ<br>ไม่เกิน ๕ แสนบาทต่อปี        | มูลค่าความสูญเสีย/ เสีย<br>ค่าปรับ ไม่เกิน ๑ ล้านบาท<br>ต่อปี         | มูลค่าความสูญเสีย/ เสียค่าปรับ<br>ไม่เกิน ๒ ล้านบาทต่อปี                         | มูลค่าความสูญเสีย/ เสีย<br>ค่าปรับ ตั้งแต่ ๒ ล้านบาทต่อ<br>ปี                                 |



| ความรุนแรง/<br>ผลกระทบของความ<br>เสี่ยง                        | ระดับความรุนแรง/ผลกระทบของความเสี่ยง                                |   |  |  |   |
|--|---|---|--|--|---|
|  | ๑   | ๒   | ๓  | ๔  | ๕   |
|  | ต่ำมาก  | ต่ำ   | ปานกลาง  | สูง  | สูงมาก  |
| ด้านการดำเนินงาน<br>ตามเกณฑ์มาตรฐาน                            | เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่<br>กำหนดอย่างสมบูรณ์                       | เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน<br>บางส่วนและสามารถปฏิบัติงานได้<br>ตามความเหมาะสม                | ไม่เป็นไปตามเกณฑ์<br>มาตรฐาน แต่ไม่ก่อให้เกิด<br>ความเสียหายให้องค์กร                    | ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน<br>และก่อให้เกิดความเสียหายให้<br>องค์กรเล็กน้อย                    | ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน<br>ที่กำหนดและก่อให้เกิดความ<br>เสียหายให้กับองค์กรอย่าง<br>รุนแรง                                 |
| ด้านการประกัน<br>คุณภาพการศึกษา                                | ได้คะแนนอยู่ในช่วง<br>๔.๕๑ - ๕.๐๐                                   | ได้คะแนนอยู่ในช่วง<br>๓.๕๑ - ๔.๕๐   | ได้คะแนนอยู่ในช่วง<br>๒.๕๑ - ๓.๕๐  | ได้คะแนนอยู่ในช่วง<br>๑.๕๐ - ๒.๕๐  | ได้คะแนนอยู่ในช่วง<br>๐ - ๑.๕๐  |
| ด้านการดำเนินงาน<br>ตามภารกิจของ<br>องค์กร<br>(ด้านยุทธศาสตร์) | การดำเนินงานเป็นไปด้วยความ<br>เรียบร้อยและบรรลุเป้าหมายที่<br>กำหนด | บรรลุเป้าหมายที่กำหนด การ<br>ดำเนินงานเพียงบางส่วนยังพบ<br>ข้อผิดพลาดหรือมีปัญหาอุปสรรค | ไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด<br>เพียงเล็กน้อย แต่การ<br>ดำเนินงานเป็นไปด้วยความ<br>เรียบร้อย | การดำเนินงานยังมีข้อผิดพลาด<br>มีปัญหาอุปสรรค และไม่เป็นที่<br>ไปตามเป้าหมายที่กำหนดเล็กน้อย | การดำเนินงานยังมี<br>ข้อผิดพลาด มีปัญหาอุปสรรค<br>และไม่เป็นที่ไปตามเป้าหมายที่<br>กำหนด เกิดผลเสียหายต่อ<br>องค์กรอย่างมาก |

สำหรับเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง ดังนี้

| ค่า<br>คะแนน | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง<br>(Likelihood: L)                   | ผลกระทบ (Impact: I)   |
|--------------|---|---|
|              | จำนวนครั้งในการเกิดข้อผิดพลาดใน<br>การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบฯ | ผลกระทบต่อการทำงานของมหาวิทยาลัย/<br>ความน่าเชื่อถือ/ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย  |
| ๑            | ไม่มีการเกิดข้อผิดพลาด  | สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างครบถ้วน   |
| ๒            | จำนวน ๑ - ๓ ครั้ง   | สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบที่กำหนด แต่ขาดการควบคุมและการ<br>กำกับดูแลที่เพียงพอ ซึ่งสามารถแก้ไขได้ภายใน ๗ - ๑๐ วัน   |
| ๓            | จำนวน ๔ - ๖ ครั้ง   | ไม่สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบที่กำหนด และขาดการควบคุมและ<br>กำกับดูแล แต่ยังไม่เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจส่งผล<br>กระทบต่อประสิทธิภาพของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย หรืออาจ<br>ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือ/ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย |
| ๔            | จำนวน ๗ - ๑๐ ครั้ง  | ไม่สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบที่กำหนด และขาดการควบคุมและ<br>กำกับดูแล หรือมีการร้องเรียนภายในหน่วยงานจากผู้มีส่วน<br>เกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และมีความผิดตามฟ้อง  |
| ๕            | จำนวน ๑๐ ครั้งขึ้นไป  | ไม่สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบที่กำหนด และขาดการควบคุมและ<br>กำกับดูแล หรือมีการร้องเรียนต่อหน่วยงานภายนอก หรือมีการ<br>ฟ้องร้องคดีต่อศาลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย<br>และมีความผิดตามฟ้อง                            |





## ๒.๒ ระดับของความเสียหาย

Risk Matrix สำหรับวัดระดับของความเสียหาย (D= L x C)

มหาวิทยาลัยได้กำหนด Risk Matrix เพื่อให้คณะ/สำนัก/วิทยาลัยใช้วัดระดับความเสียหาย ได้ดังนี้

|             |         |                |                |                |                |                |
|-------------|---------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| ผลกระทบ (C) | ระดับ ๕ | ๕<br>(ปานกลาง) | ๑๐<br>(สูง)    | ๑๕<br>(สูง)    | ๒๐<br>(สูงมาก) | ๒๕<br>(สูงมาก) |
|             | ระดับ ๔ | ๔<br>(ปานกลาง) | ๘<br>(ปานกลาง) | ๑๒<br>(สูง)    | ๑๖<br>(สูง)    | ๒๐<br>(สูงมาก) |
|             | ระดับ ๓ | ๓<br>(ปานกลาง) | ๖<br>(ปานกลาง) | ๙<br>(ปานกลาง) | ๑๒<br>(สูง)    | ๑๕<br>(สูง)    |
|             | ระดับ ๒ | ๒<br>(ต่ำ)     | ๔<br>(ปานกลาง) | ๖<br>(ปานกลาง) | ๘<br>(ปานกลาง) | ๑๐<br>(สูง)    |
|             | ระดับ ๑ | ๑<br>(ต่ำ)     | ๒<br>(ต่ำ)     | ๓<br>(ปานกลาง) | ๔<br>(ปานกลาง) | ๕<br>(ปานกลาง) |
|             |         | ระดับ ๑        | ระดับ ๒        | ระดับ ๓        | ระดับ ๔        | ระดับ ๕        |
|             |         | โอกาสเกิด (L)  |                |                |                |                |

### ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

| ระดับความเสียหาย | แถบสี   | ความหมาย  |
|------------------|---|---|
| ต่ำ (Low)        |  ขาว | ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการควบคุมความเสี่ยง ไม่ต้องมีการจัดการเพิ่มเติม                     |
| ปานกลาง (Medium) |  ฟ้า | ระดับความเสี่ยงที่พอจะยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้ |
| สูง (High)       |  ส้ม | ระดับความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้ โดยต้องมีการจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป       |
| สูงมาก (Extreme) |  แดง | ระดับความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที           |

#### ๒.๓ ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

กรอบแนวทางในการบริหารความเสี่ยงและการปรับปรุงควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นต้นไป เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง นโยบายการบริหารความเสี่ยงและการปรับปรุงควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี โดยระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ดังนี้

| ประเภทความเสี่ยง   | ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) |              |                 |
|--|---|--------------|-----------------|
|  | Zero Appetite                               | Low Appetite | Medium Appetite |
| ๑. ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic risk)                           |   |              | ✓               |
| ๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)                       |   |              | ✓               |
| ๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)                              |   |              |                 |
| - การรักษาวินัยทางการเงินการคลังที่ดี                                  | ✓   |              |                 |
| - การลงทุนทางการเงิน   |   |              | ✓               |
| ๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมาย (Compliance Risk)       | ✓   |              |                 |
| ๕. ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)                           |   | ✓            |                 |
| ๖. ความเสี่ยงด้านความปลอดภัยและภัยพิบัติ (Security and Disasters Risk) |   |              |                 |
| - ส่งผลเสียหายต่อทรัพย์สิน   |   | ✓            |                 |
| - ส่งผลเสียหายต่อชีวิต   | ✓   |              |                 |

## ส่วนที่ ๓ การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

### ๓.๑ การกำหนดประเด็นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำหรับประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการปรับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต O๓๐ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และมีองค์ประกอบของข้อมูล ดังนี้

(๑) แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน อย่างน้อย ๔ ประเด็น ดังนี้

(๑.๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘\*

(๑.๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

(๑.๓) การจัดซื้อจัดจ้าง

(๑.๔) การบริหารงานบุคคล

\*\* กรณีหน่วยงานที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ระบุว่า “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘”

(๒) ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (โอกาสการเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสียหาย) และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

**๓.๒ ผลการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗**

ผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงได้กำหนดประเด็นความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (เพิ่มเติม) เสนอต่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ (วาระเวียน) ที่ประชุมมีมติมอบผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของที่ประชุม และมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะ เสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๗ (เพิ่มเติม) ในประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยมีรายละเอียดดังนี้

| ลำดับ   | เหตุการณ์ความเสี่ยง   | ผู้รับผิดชอบหลัก                                    | ประเมินความเสี่ยงก่อนจัดการ |         |                    | ประเมินความเสี่ยงที่คาดหวัง |         |                 |
|---|---|---|-----------------------------|---------|--------------------|-----------------------------|---------|-----------------|
|   |   |   | โอกาสเกิด                   | ผลกระทบ | ระดับความเสี่ยง    | โอกาสเกิด                   | ผลกระทบ | ระดับความเสี่ยง |
| <b>(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘*</b> |   |   |                             |         |                    |                             |         |                 |
| ๑.๑   | การเรียกรับสินบนจากผู้รับบริการ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการตรวจวิเคราะห์รับรองคุณภาพ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและมาตรฐานการวิจัย | ๒                           | ๒       | ปานกลาง<br>(๒ x ๒) | ๑                           | ๑       | ต่ำ<br>(๑ x ๑)  |
| <b>(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</b>   |   |   |                             |         |                    |                             |         |                 |
| ๒.๑   | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากนักวิจัย เพื่อแลกกับการพิจารณาสนับสนุนทุนการวิจัย            | รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม                    | ๑                           | ๑       | ต่ำ<br>(๑ x ๑)     | ๑                           | ๑       | ต่ำ<br>(๑ x ๑)  |
| <b>(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง</b>  |   |   |                             |         |                    |                             |         |                 |
| ๓.๑   | การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ ผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทฯ ผู้รับจ้าง            | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายคลังและทรัพย์สิน                | ๒                           | ๓       | ปานกลาง<br>(๒ x ๓) | ๑                           | ๑       | ต่ำ<br>(๑ x ๑)  |
| <b>(๔) การบริหารงานบุคคล</b>  |   |   |                             |         |                    |                             |         |                 |
| ๔.๑   | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงาน เพื่อแลกกับการได้รับเลือกเข้าปฏิบัติงาน          | รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์                | ๒                           | ๓       | ปานกลาง<br>(๒ x ๓) | ๑                           | ๒       | ต่ำ<br>(๑ x ๒)  |

โดยมีรายละเอียดของมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

| ที่   | เหตุการณ์ความเสี่ยง   | การประเมินความเสี่ยง |                     | การควบคุมที่มีอยู่  | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗  | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนดแล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง   |
|---|---|----------------------|---------------------|---|---|------------------------|--------------------|---|
|   |   | ก่อนจัดการ           | ที่คาดหวัง          |   |   |                        |                    |   |
|   |   | ระดับ<br>ความเสี่ยง  | ระดับ<br>ความเสี่ยง |   |   |                        |                    |   |
| <b>(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘*</b> |   |                      |                     |   |   |                        |                    |   |
| ๑.๑   | การเรียกรับสินบนจากผู้รับบริการ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการตรวจวิเคราะห์รับรองคุณภาพ | ปานกลาง<br>(๒ x ๒)   | ต่ำ<br>(๑ x ๑)      | มีการประกาศขั้นตอนในการให้บริการวิเคราะห์ทดสอบให้ผู้รับบริการทราบ และมีการออกประกาศอัตราการเรียกเก็บค่าบริการและประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการทราบ เพื่อให้กระบวนการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นไปด้วยความโปร่งใส | ๑. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ จัดทำคู่มือการให้บริการวิเคราะห์ทดสอบ<br>๒. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ดำเนินการประกาศ เผยแพร่คู่มือ/ขั้นตอนการให้บริการวิเคราะห์ทดสอบให้ผู้รับบริการ<br>๓. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ดำเนินการเผยแพร่กฎหมาย ระเบียบ ประกาศ อัตราค่าบริการวิเคราะห์ทดสอบให้ผู้รับบริการ<br>๔. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบ แนวทางการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องให้กับบุคลากร และประชาสัมพันธ์ช่องทางร้องเรียนและการรับสินบน ผ่านระบบรับเรื่องร้องเรียนและการรับสินบนของมหาวิทยาลัยฯ<br>๕. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ดำเนินการตามคู่มือ/ขั้นตอนการให้บริการวิเคราะห์ทดสอบและประเมินความพึงพอใจ/ข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการ | ๓๐                     | มี.ค. ๖๗           | <b>Leading KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียนที่เกิดจากการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีมูลความผิด<br><b>ค่าเป้าหมาย</b><br>๐ เรื่อง                                 |
|   |   |                      |                     |   |   | ๒๐                     | เม.ย. ๖๗           | <b>Lagging KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียนที่สอบสวนแล้วมีความผิด หรือสอบสวนวินัยแล้วมีคำสั่งลงโทษหรือคดีที่ศาลพิพากษา มีความผิดตามฟ้อง<br><b>ค่าเป้าหมาย</b><br>๐ เรื่อง/คดี |
|   |   |                      |                     |   |   | ๓๐                     | เม.ย. ๖๗           |   |
|   |   |                      |                     |   |   | ๑๐                     | เม.ย. ๖๗           |   |
|   |   |                      |                     |   |   | ๑๐                     | ก.ย. ๖๗            |   |

| ที่   | เหตุการณ์ความเสี่ยง  | การประเมินความเสี่ยง              |                                   | การควบคุมที่มีอยู่   | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗  | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนดแล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง |    |    |  |
|---|--|-----------------------------------|-----------------------------------|--|---|------------------------|--------------------|-------------------------|----|----|--|
|   |  | ก่อนจัดการ<br>ระดับ<br>ความเสี่ยง | ที่คาดหวัง<br>ระดับ<br>ความเสี่ยง |  |   |                        |                    |                         |    |    |  |
| <b>(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</b> |  |                                   |                                   |  |   |                        |                    |                         |    |    |  |
| ๒.๑   | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากนักวิจัย เพื่อแลกกับการได้รับพิจารณาสนับสนุนทุนการวิจัย | ต่ำ<br>(๑ x ๑)                    | ต่ำ<br>(๑ x ๑)                    | ๑) มีคณะกรรมการบริหารโครงการวิจัยและบริการวิชาการ ซึ่งประกอบด้วยรองคณบดีที่กำกับดูแลงานวิจัยจากทุกคณะ ซึ่งมีบทบาทหน้าที่และมีส่วนร่วมในการพิจารณาระดับนโยบายและเห็นชอบการจัดสรรทุนวิจัย ในทุกขั้นตอน<br>๒) มีการกำหนดกรอบนโยบายและหลักเกณฑ์ในการสนับสนุนทุนวิจัยครอบคลุมทุกศาสตร์ที่บุคลากรจากทุกคณะสามารถเสนอขอรับทุนได้<br>๓) มีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง มากกว่า ๒ คน เป็นผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย โดยปกปิดชื่อผู้เสนอขอทุนเพื่อป้องกันการลำเอียงในการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย | ๑. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารโครงการวิจัยและบริการวิชาการ<br>๒. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ กำหนดกรอบนโยบายและหลักเกณฑ์ในการสนับสนุนทุนวิจัยครอบคลุมทุกศาสตร์ที่บุคลากรจากทุกคณะสามารถเสนอขอรับทุนได้<br>๓. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ดำเนินการประชาสัมพันธ์การรับทุนไปทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยทั้งในช่องทางเอกสารปกติ ช่องทางออนไลน์ถึงเจ้าตัวทางอีเมลล์ของมหาวิทยาลัย<br>๔. คณะกรรมการบริหารโครงการวิจัยและบริการวิชาการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย โดยผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง จำนวนตั้งแต่ ๒ คน ขึ้นไป ตามประเภทของทุนวิจัย<br>๕. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบแนวทางการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องให้กับ | ๑๐                     | ๔๕                 | ๑๐                      | ๒๐ | ๑๐ | Leading KRI<br>จำนวนข้อร้องเรียนที่เกิดจากการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีมูลความผิด<br>ค่าเป้าหมาย<br>๐ เรื่อง<br><br>Lagging KRI<br>จำนวนข้อร้องเรียนที่สอบสวนแล้วมีความผิด หรือสอบสวนวินัยแล้วมีคำสั่งลงโทษหรือคดีที่ศาลพิพากษา มีความผิดตามฟ้อง<br>ค่าเป้าหมาย<br>๐ เรื่อง/คดี |

| ที่                          | เหตุการณ์ความเสี่ยง   | การประเมินความเสี่ยง |                     | การควบคุมที่มีอยู่  | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗  | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนดแล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง   |
|------------------------------|---|----------------------|---------------------|---|---|------------------------|--------------------|---|
|                              |   | ก่อนจัดการ           | ที่คาดหวัง          |   |   |                        |                    |   |
|                              |   | ระดับ<br>ความเสี่ยง  | ระดับ<br>ความเสี่ยง |   |   |                        |                    |   |
|                              |   |                      |                     | ๔) มีการประชาสัมพันธ์การรับ<br>ทุนไปทุกหน่วยงานภายใน<br>มหาวิทยาลัยทั้งในช่องทาง<br>เอกสารปกติ ช่องทางออนไลน์<br>ถึงเจ้าตัวทางอีเมลของ<br>มหาวิทยาลัย   | บุคลากร และประชาสัมพันธ์ช่องทาง<br>การเรียนและการรับสินบน ผ่านระบบ<br>รับเรื่องเรียนและการรับสินบนของ<br>มหาวิทยาลัยฯ   |                        |                    |   |
|                              |   |                      |                     |   | ๖. สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ<br>ติดตามผลการดำเนินงานและรายงาน<br>ต่อคณะกรรมการบริหารงานวิจัยฯ   | ๕                      | ก.ย. ๖๗            |   |
| <b>(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง</b> |   |                      |                     |   |   |                        |                    |   |
| ๓.๑                          | การเรียกรับสินบนจาก<br>บริษัทฯ ผู้รับจ้างเพื่อ<br>แลกกับการเอื้อ<br>ประโยชน์ให้กับบริษัทฯ<br>ผู้รับจ้าง | ปานกลาง<br>(๒ x ๓)   | ต่ำ<br>(๑ x ๑)      | กองคลังและคณะ/หน่วยงาน<br>มีการดำเนินการตามคู่มือ<br>ป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน<br>ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง<br>บริหารสัญญา และการบริหาร<br>พัสดุ ในมหาวิทยาลัย<br>อุบลราชธานี ฉบับปรับปรุง<br>พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อป้องกันการ<br>มีส่วนได้ส่วนเสียระหว่าง<br>คณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่<br>หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งกับ<br>ผู้ขายหรือผู้รับจ้าง | ๑. กองคลัง มีการทบทวนปรับปรุงคู่มือ<br>ป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ในกระบวนการ<br>จัดซื้อจัดจ้าง บริหารสัญญา และการบริหาร<br>พัสดุ ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ฉบับ<br>ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๔   | ๓๐                     | เม.ย. ๖๗           | <b>Leading KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียน<br>ที่เกิดจากการ<br>ทุจริตในประเด็นที่<br>เกี่ยวข้องกับสินบน<br>ที่มีมูลความผิด |
|                              |   |                      |                     |   | ๒. กองคลัง ดำเนินการสร้างความรู้/สร้าง<br>ความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้บริหารและ<br>ผู้ปฏิบัติงาน เช่น การจัดอบรมให้ความรู้ การ<br>ประชุมซักซ้อม แจ้งเวียนคู่มือ/แนวปฏิบัติ การ<br>เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านทางเว็บไซต์จัดซื้อ<br>จัดจ้างของมหาวิทยาลัย | ๔๐                     | เม.ย.-<br>ก.ย. ๖๗  | <b>ค่าเป้าหมาย</b><br>๐ เรื่อง  |
|                              |   |                      |                     |   | ๓. มหาวิทยาลัยฯ มีการกำหนดช่องทางแจ้ง<br>เรื่อง ร้องเรียนและการรับสินบน ผ่านเว็บไซต์<br>ระบบการแจ้งร้องเรียนและการรับสินบน โดย  | ๒๐                     | เม.ย.-<br>ก.ย. ๖๗  | <b>Lagging KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียน<br>ที่สอบสวนแล้วมี<br>ความผิด หรือ<br>สอบสวนวินัยแล้ว                           |



| ที่                          | เหตุการณ์ความเสี่ยง  | การประเมินความเสี่ยง |                     | การควบคุมที่มีอยู่   | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗   | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนดแล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง  |
|------------------------------|--|----------------------|---------------------|--|--|------------------------|--------------------|--|
|                              |  | ก่อนจัดการ           | ที่คาดหวัง          |  |  |                        |                    |  |
|                              |  | ระดับ<br>ความเสี่ยง  | ระดับ<br>ความเสี่ยง |  |  |                        |                    |  |
|                              |  |                      |                     |  | มีสำนักงานกฎหมายและนิติการ เป็นผู้ดูแลระบบ และกองคลังดำเนินการประชาสัมพันธ์ช่องทางร้องเรียนและการรับสินบนของมหาวิทยาลัยฯ ผ่านทางเว็บไซต์ข่าวจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัย   |                        |                    | มีคำสั่งลงโทษหรือคดีที่ศาลพิพากษา มีความผิดตามฟ้อง<br>ค่าเป้าหมาย<br>○ เรื่อง/คดี  |
|                              |  |                      |                     |  | ๔. กองคลัง มีการติดตามผลการดำเนินงานตามคู่มือ และจัดทำรายงานต่อผู้บังคับบัญชา  | ๑๐                     | ก.ย. ๖๗            |  |
| <b>(๔) การบริหารงานบุคคล</b> |  |                      |                     |  |  |                        |                    |  |
| ๔.๑                          | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงาน เพื่อแลกกับการได้รับเลือกเข้าปฏิบัติงาน | ปานกลาง<br>(๒ x ๓)   | ต่ำ<br>(๑ x ๒)      | ในกระบวนการสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย/ลูกจ้างชั่วคราวได้มีการดำเนินการตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนด้านการสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย โดยกำหนดให้เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบแข่งขัน แสดงความบริสุทธิ์ใจในการยืนยันและรับรองตนเองว่าไม่มีส่วนได้ส่วนเสียหรือมีส่วน | ๑. กองการเจ้าหน้าที่สร้างความรู้ความเข้าใจ/สร้างการตระหนักรู้เกี่ยวกับการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยการจัดอบรมกฎหมายสำหรับผู้บริหาร/ผู้ปฏิบัติงาน<br>๒. กองการเจ้าหน้าที่ซักซ้อมแนวปฏิบัติตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ด้านการสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบแข่งขัน ต้องแสดงความบริสุทธิ์ใจโดยการยืนยันและรับรองตนเองว่าไม่มีส่วนได้ส่วนเสียหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับไม่ว่าทางใดทางหนึ่งกับผู้สมัครสอบแข่งขัน | ๒๐                     | มี.ค. ๖๗           | <b>Leading KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียนที่เกิดจากการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีมูลความผิด<br>ค่าเป้าหมาย<br>○ เรื่อง |

| ที่ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง |                     | การควบคุมที่มีอยู่   | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗   | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนดแล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง   |
|-----|---------------------|----------------------|---------------------|--|--|------------------------|--------------------|---|
|     |                     | ก่อนจัดการ           | ที่คาดหวัง          |  |  |                        |                    |   |
|     |                     | ระดับ<br>ความเสี่ยง  | ระดับ<br>ความเสี่ยง |  |  |                        |                    |   |
|     |                     |                      |                     | เกี่ยวข้องกับไม่ว่าทางใดทางหนึ่งกับผู้สมัครสอบแข่งขัน เพื่อให้การสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความโปร่งใส ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์อื่นใด หรือเรียกรับสินบน | <p>๓. กองการเจ้าหน้าที่ทบทวนมาตรการในการป้องกันการทุจริตการสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย/ลูกจ้างชั่วคราว และเสนออธิการบดีลงนาม</p> <p>๓.๑ กำหนดให้คณะกรรมการแต่ละชุดจะต้องเป็นคนละชุดกัน ทั้งกรรมการออกข้อสอบ กรรมการตรวจข้อสอบ และกรรมการสัมภาษณ์</p> <p>๓.๒ กำหนดให้ในกรณีที่เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบแข่งขัน มีส่วนได้ส่วนเสียหรือเกี่ยวข้องกับผู้สมัครสอบแข่งขันทางใดทางหนึ่ง ให้รายงานผู้แต่งตั้งหรืออธิการบดีเพื่อทราบ เพื่อให้ผู้แต่งตั้งหรืออธิการบดี พิจารณาเปลี่ยนตัวบุคคลที่จะเข้ามาทำหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการ</p> | ๒๐                     | พ.ศ.๖๗             | <p>Lagging KRI</p> <p>จำนวนข้อร้องเรียนที่สอบสวนแล้วมีความผิด หรือสอบสวนวินัยแล้วมีคำสั่งลงโทษหรือคดีที่ศาลพิพากษามีความผิดตามฟ้อง</p> <p>คำเป้าหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ เรื่อง/คดี</li> </ul> |
|     |                     |                      |                     |  | ๔. กองการเจ้าหน้าที่ดำเนินการชักซ้อมมาตรการในการป้องกันการทุจริตการสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย/ลูกจ้างชั่วคราว และวิธีการแจ้งเหตุหรือรายงานเหตุของเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบแข่งขัน ในที่  | ๒๐                     | มิ.ย. ๖๗           |   |

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| ที่ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง |                     | การควบคุมที่มีอยู่ | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง<br>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗   | ค่า<br>น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | กำหนด<br>แล้ว<br>เสร็จ | ตัวชี้วัด<br>ความเสี่ยง |
|-----|---------------------|----------------------|---------------------|--------------------|--|----------------------------|------------------------|-------------------------|
|     |                     | ก่อนจัดการ           | ที่คาดหวัง          |                    |  |                            |                        |                         |
|     |                     | ระดับ<br>ความเสี่ยง  | ระดับ<br>ความเสี่ยง |                    |  |                            |                        |                         |
|     |                     |                      |                     |                    | ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนา<br>ทรัพยากรบุคคล  |                            |                        |                         |
|     |                     |                      |                     |                    | ๕. กองการเจ้าหน้าที่ติดตามผลการดำเนินงาน<br>ของคณะ/หน่วยงานที่มีการสอบแข่งขันบุคคล<br>เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย/ลูกจ้างชั่วคราว ใน<br>การรายงานภายใน ๖๐ วันหลังจากประกาศ<br>ผลสอบคัดเลือกฯ และรายงานต่อที่ประชุม<br>คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาทรัพยากร<br>บุคคล และคณะกรรมการบริหารงานบุคคล | ๒๐                         | มิ.ย. -<br>ก.ย. ๖๗     |                         |

## ส่วนที่ ๔ การติดตามและประเมินผล

### ๔.๑ การติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และการรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

กำหนดติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔ และกำหนดให้จัดส่งรายงานผลการดำเนินงานมายังกองแผนงาน ภายใน ๑๐ วันหลังสิ้นไตรมาส เพื่อรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔ และเสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ณ สิ้นไตรมาส ๔ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะต่อผลการดำเนินงาน

### ๔.๒ ปฏิทินการดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตสินบน และการดำเนินการตามมาตรการจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| แผนการดำเนินงาน  | ผู้รับผิดชอบ  | ระยะเวลา                   |
|--|---|----------------------------|
| ๑ กองแผนงานติดตามผลการดำเนินงานตามแนวทางการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ ระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ณ สิ้นไตรมาส ๔  | ผู้รับผิดชอบหลัก<br>ระดับมหาวิทยาลัย/<br>คณะ/หน่วยงาน | ภายใน ๑๐ วันหลังสิ้นไตรมาส |
| ๒ กองแผนงานสรุปผลการดำเนินงาน เสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖   | กองแผนงาน   | เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖        |
| ๓ กองแผนงานจัดทำเล่มสรุปรายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ ระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ณ สิ้นไตรมาส ๔ เผยแพร่บนเว็บไซต์กองแผนงาน  | กองแผนงาน   | ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๗      |
| ๔ กองแผนงานประชุมร่วมกับผู้รับผิดชอบหลัก ในการกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗   | กองแผนงาน/<br>ผู้รับผิดชอบหลัก<br>ระดับมหาวิทยาลัย    | วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗      |
| ๕ ผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัย ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนและจัดทำมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้<br>- ระบุเหตุการณ์ที่เป็นปัจจัยเสี่ยง<br>- กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง (ระดับโอกาสเกิดความเสี่ยงและผลกระทบความเสี่ยง) | ผู้รับผิดชอบหลัก<br>ระดับมหาวิทยาลัย                  | ภายใน ๒๔ มกราคม ๒๕๖๗       |

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| แผนการดำเนินงาน |   | ผู้รับผิดชอบ                      | ระยะเวลา   |
|-----------------|---|-----------------------------------|--|
|                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประเมินความเสี่ยง และระดับที่คาดหวังหลังจัดการความเสี่ยง</li> <li>- การกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายความเสี่ยง</li> <li>- การกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง และค่าน้ำหนักของแต่ละมาตรการจัดการความเสี่ยง</li> <li>- กำหนดแล้วเสร็จ</li> </ul> |                                   |  |
| ๖               | เสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะต่อประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตเกี่ยวข้องกับสินบน โดยบรรจุเป็นประเด็นความเสี่ยงใหม่ในแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗   | กองแผนงาน                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗</li> <li>- ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ (วาระเวียน) ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗</li> </ul> |
| ๗               | เสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะต่อประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตเกี่ยวข้องกับสินบน โดยบรรจุเป็นประเด็นความเสี่ยงใหม่ในแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗           | กองแผนงาน                         | ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗   |
| ๘               | กองแผนงานจัดทำเล่มรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗   | กองแผนงาน                         | ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๗  |
| ๙               | กองแผนงานแจ้งเวียนรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้กับผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัย และคณะ/หน่วยงาน และเผยแพร่บนเว็บไซต์กองแผนงาน   | กองแผนงาน                         | ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๗  |
| ๑๐              | กองแผนงานติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔  | ผู้รับผิดชอบหลัก ระดับมหาวิทยาลัย | ภายใน ๑๐ วันหลังสิ้นไตรมาส   |
| ๑๑              | รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการดำเนินงานในประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตเกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔  | กองแผนงาน                         | เมษายน, กรกฎาคม, ตุลาคม ๒๕๖๗   |

๔.๓ แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทุจริตใน  
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ณ สิ้นไตรมาส ๒ ๓ และ ๔

แบบรายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี  
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕..... ณ สิ้นไตรมาส .....

ชื่อประเด็นความเสี่ยง : .....

ผู้รับผิดชอบ : .....

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย :

| รหัส | นโยบายการบริหารความเสี่ยง  | ตัวชี้วัด   | เป้าหมาย<br>ปี ๖๗ | ผลการ<br>ดำเนินงาน |
|------|--|---|-------------------|--------------------|
| XX   | มหาวิทยาลัยยึดมั่นในความถูกต้อง<br>ซื่อตรง และมีมาตรฐานที่สูง สอดคล้อง<br>กับมาตรฐานจริยธรรม จรรยาบรรณ<br>และหลักธรรมาภิบาล <u>จึงไม่มีระดับความ<br/>เสี่ยงที่ยอมรับได้ (Zero Appetite)</u> ที่<br>ส่งผลให้เกิดการดำเนินการที่ขัดกับ<br>กฎหมาย ระเบียบ แบบแผนที่กำหนดไว้ | <b>Leading KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียนที่เกิดจากการทุจริตใน<br>ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีมูลความผิด                               | ๐ เรื่อง          |                    |
|      |  | <b>Lagging KRI</b><br>จำนวนข้อร้องเรียนที่สอบสวนแล้วมีความผิด<br>หรือสอบสวนวินัยแล้วมีคำสั่งลงโทษหรือคดี<br>ที่ศาลพิพากษามีความผิดตามฟ้อง | ๐<br>เรื่อง/คดี   |                    |

ผลการดำเนินงาน :

| มาตรการในการบริหาร<br>จัดการความเสี่ยง | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | ผลการดำเนินงาน | เอกสารหลักฐาน<br>ประกอบการดำเนินงาน | หมายเหตุ |
|--|------------------------|----------------|-------------------------------------|----------|
|  |                        |                |                                     |          |

การประเมินความเสี่ยง :

| การประเมินความเสี่ยง (ก่อนจัดการ) |         |       | การประเมินความเสี่ยง ณ สิ้นไตรมาส .... |         |       |
|-----------------------------------|---------|-------|--|---------|-------|
| โอกาส                             | ผลกระทบ | ผลคูณ | โอกาส                                  | ผลกระทบ | ผลคูณ |
|                                   |         |       |  |         |       |

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน (ถ้ามี) : .....

.....

แนวทางการแก้ไขปัญหา : .....

.....

.....

## คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา นายฐิติเดช ลือตระกูล รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนาคุณภาพองค์กร  
นายธีระศักดิ์ เชียงแสน ผู้อำนวยการกองแผนงาน

รวบรวมข้อมูล/วิเคราะห์ข้อมูล/เรียบเรียง นางสาวสิรินทรา พุฒจันทร์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี


## หน่วยงานที่รับผิดชอบ

กองแผนงาน มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี  
๘๕ ถนนสถลมารค ตำบลเมืองศรีไค  
อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี  
โทรศัพท์ ๐๔๕-๓๕๓๐๔๓, ๐๔๕-๓๕๓๐๔๕-๕๖  
E-mail : ubuplanning@ubu.ac.th

 กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

 [www.ubu.ac.th/web/planning](http://www.ubu.ac.th/web/planning)

 [ubuplanning@ubu.ac.th](mailto:ubuplanning@ubu.ac.th)

 ๐๔๕-๓๕๓๐๔๕

